##### **Polgár Város Önkormányzat**

**Képviselő-testülete**

**Ikt. sz.: 507-16/2014.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V ,**

mely készült 2014. december 18-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott képviselő-testületi ülésén.

**Napirendi pontok:**

1./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

2./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

3./ Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

4./ Javaslat a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

5./ Javaslat a közkifolyók vízhasználatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

6./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi ellenőrzési tervének és a 2015-2018. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyására

 Előterjesztő: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

7./ Javaslat a közszféra önkormányzati forrásból finanszírozható egyszeri jövedelem-kompenzációjára

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

8./ Javaslat a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapításához

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

9./ Javaslat Polgár Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltató Központja intézményvezetői álláspályázat kiírására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

10./ Javaslat a területi védőnői álláspályázat kiírására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

11./ Javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

12./ Javaslat dr. Borók Levente háziorvos rendelési idő módosításának jóváhagyására

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

13./ Javaslat a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet támogatási szerződésének meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth József polgármester

14./ Tájékoztatás a Polgár, Wesselényi u. 16. sz. alatti ingatlan hasznosításáról

 Előterjesztő: Tóth József polgármester

 15./ Különfélék

Alkotott rendelet:

30/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet: B3 átmeneti gazdálkodásról

31/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet: Z1 államháztartáson kívül forrás átadás-átvételéről

32/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet: A5 helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról

33/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet: M1 közkifolyók használatáról

Hozott határozat:

126/2014. (XII. 18.) sz. határozat: C5 polgármesteri jelentés

127/2014. (XII. 18.) sz. határozat: D1 2015. évi ellenőrzési terv és a 2015-2018. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terv

128/2014. (XII. 18.) sz. határozat: Z1 közszféra önkormányzati forrásból finanszírozható egyszeri jövedelem-kompenzáció

129/2014. (XII. 18.) sz. határozat: K4 általános iskola felvételi körzethatár megállapítása

130/2014. (XII. 18.) sz. határozat: L8 intézményvezetői álláspályázat kiírása

131/2014. (XII. 18.) sz. határozat: L8 intézményvezető megbízása

132/2014. (XII. 18.) sz. határozat: K1 védőnői álláspályázat kiírása

133/2014. (XII. 18.) sz. határozat: Z1 vagyonkezelési szerződés módosítása

134/2014. (XII. 18.) sz. határozat: K1 háziorvosi rendelési idő módosítás

135/2014. (XII. 18.) sz. határozat: Z1 támogatási szerződés meghosszabbítása

136/2014. (XII. 18.) sz. határozat: D7 ingatlan hasznosítása

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V ,**

mely készült 2014. december 18-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester

 Molnár János alpolgármester

 Béke László

 Czaga János

 dr. Faragóné Béres Edit

 dr. Hatvani Zsolt

 Oláh József

 Struba József

 Vincze Attila képviselők.

Részt vett az ülésen: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, Andorkó Mihályné, Csépányiné Bartók Margit, Csikós László irodavezetők, Icsu Ferencné, Hágen József, Radics Zoltánné intézményvezetők, Hágenné Balogh Erika mb. intézményvezető, Sánta József az idősügyi tanács tagja, Szabó Tiborné közbiztonsági fórum delegált tagja, Szitai István a PRNÖ elnöke, Rácz Gyula a PRNÖ elnök helyettese és Molnár Jánosné jegyzőkönyvvezető.

**Tóth József polgármester**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket.

A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 9 fő képviselő megjelent, így határozatképes, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Javasolja a meghívóban szereplő napirend megtárgyalását.

Megkérdezi, van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Mivel más napirendre vonatkozó javaslat nem volt, ezért kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirend megtárgyalásával, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**1./ napirend**

**Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

**Tóth József kiegészítése**

A két ülés között történt fontosabb eseményeket az alábbiakkal egészíti ki:

December 11-én szakmai napon vett részt Hajdúnánáson, melynek témája a településmarketing új irányainak elemzése volt.

December 16-án látogatást tett a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság főosztályvezetője, melyen tájékozódott a rendőrség és az önkormányzat kapcsolatáról, a helyi közbiztonságot befolyásoló körülményekről.

December 17-én Hajdúnánáson a „Közösségi közlekedés” projektzáró rendezvényén vett részt.

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottságok munkájáról.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság az elmúlt időszakban két alkalommal is ülésezett. December 3-án zárt ülés keretében döntött 200 fő kérelmező részére tüzelőanyag támogatásról.

A bizottság december 17-én nyílt ülésen átruházott hatáskörben megtárgyalta az önkormányzati segély felhasználásáról szóló pénzügyi tájékoztatót. A bizottság egyéb, nyílt ülésen hozott döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

A bizottság zárt ülés keretében önkormányzati segély iránti kérelmeket bírált el és 28 fő kérelmező részére összesen 233.000 Ft összegben állapított meg támogatást, 4 fő kérelmét elutasította a bizottság. Temetési segélyt 2 fő részére állapított meg a bizottság 15.000 Ft/fő összegben. Szennyvíztámogatást 2 fő részére állapított meg a bizottság, valamint 99 kérelmező részére tüzelőanyag támogatásról döntött.

**Kérdések, válaszok**

**Oláh József**

A Hortobágymenti Vízgazdálkodási Társulás küldött értekezletére vonatkozóan kérdezi, hogy elhangzott-e az értekezleten az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos kötelezettség? Jelenleg ott tart a dolog, hogy behajtó cégek küldenek levelet a földtulajdonosoknak az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatban. Úgy tudja, hogy nem kötelező az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése, az önkéntes alapon történik. A kiküldött értesítőből nem jelenik az meg, hogy mennyi a földterület nagysága, az hol helyezkedik el (helyrajzi szám) stb. Tehát komolytalannak tűnő felszólítások vannak, melyek már szinte fenyegető hangneműek.

A társulásnál lévő közfoglalkoztatottak is érdeklődnek, hogy valóban igaz-e, hogy átkerülnek a vízügyi igazgatósághoz?

A jogszabályi tájékoztatóban szó van a járások besorolásáról szóló kormányrendeletről, mellyel kapcsolatban kérdezi, hogy kedvezményezett járás kategóriába sorolás, Polgárt hogyan érinti, pozitívan, vagy nem negatívan?

A különfélék között lakossági észrevételt kíván jelezni.

**Tóth József**

Az SzMSz előírásai szerint a napirend elfogadása előtt van lehetőség arra, hogy napirendi pontokra vonatkozó jelzés történjen a téma konkrét megjelölésével. Kéri, hogy ehhez tartsa magát képviselő társa.

**Oláh József**

Akkor ez alapján nem lesz arra lehetősége, hogy lakossági észrevételt jelezzen?

**Tóth József**

Az SzMSz előírásait nem olyan bonyolult értelmezni, de akár idézheti is, amennyiben szükséges. Most is felkínálta a lehetőséget a napirend elfogadása előtt. Kéri képviselő társát, hogy máskor figyelmesebb legyen.

De ettől függetlenül, amennyiben a téma olyan lesz eltér az SzMSz előírásaitól.

**Struba József**

Mint a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság elnöke ezt nem javasolja.

**Tóth József**

Akkor ez esetben következetes lesz.

**Vincze Attila**

Kéri polgármester urat, hogy a december 5-ei Hortobágyi Halgazdaság vezérigazgatójával tartott megbeszélésről adjon tájékoztatást.

**Tóth József válasza**

Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy a gazdák képviselete nem más, mint a vízgazdálkodási társulás küldöttjeinek a személye, akik a vízgazdálkodással kapcsolatos valamennyi problémát képviselőiken keresztül akár a küldöttértekezletre, akár a vezetőséghez intézhetik. Hozzá is érkeztek – fogadóórán, vagy azon túli megkeresésben – olyan lakosok, akik értetlenségüket fejezték ki, hiszen a levél értelmezése nem volt egyszerű. Víztársulási hozzájárulás megfizetésére szólította fel őket egy számukra ismeretlen cég, - mint utóbb kiderült adósságbehajtó cég – melyet a társulás igazgatója, Kemény István bízott meg. Ez a cég évekkel ezelőtti időszak behajtását vállalta fel. Az a kormányzati össze-vissza beszéd alapján, amit a gazdák talán legegyszerűbben a Budai Gyula államtitkár úr elhíresült mondatával azonosítottak, hogy „az a hülye gazda, aki egyáltalán fizet érdekeltségi hozzájárulást” az ilyen fontos ember szájából elhangzó véleményt úgy értelmezték, mint zene füleik számára és ennek kapcsán nem fizettek. Ez is hozzájárult ahhoz, hogy a társulás nagyon komoly működési gondokkal küszködött, ami mára már szinte kritikussá vált. A cég új vezetése nem tudta munkálatokkal, a vállalkozói szerződésekkel, remélt gazdasági tevékenységekkel és bevételekkel stabilizálni saját helyzetét, még a közmunkaprogramok pályázatával sem. Így aztán működési probléma és adósságspirál jellemezte az elmúlt években a céget. A küldöttértekezlet nem volt határozatképes, ezért a szükséges döntéseket sem tudták meghozni. Ez egy igen-igen indulatos, parázs vitával együtt járó találkozó volt, ahol a földhasználók képviselete és a cég vezetése közötti egyet nem értés okozta a vitát. Az az álláspont alakult ki, hogy a megkötött szerződést azonnal fel kell mondani. Arra hívták fel a gazdák figyelmét, hogy a pénzbehajtó céget ne fogadják úgy, mint jogosan behajtandó céget. Akik befizették a hozzájárulási összeget, azoknak a pénzük ott marad, a többieknek olyan biztatást, hogy ezt megtegyék nem tudtak mondani, amit most ezúton is tolmácsol. Végül arra jutottak a jelenlévők, hogy követelik a vezetéstől, hogy január elejére hívják össze határozatképesen a küldött értekezletet, amelyen tiszta képet lehet látni a társulás jelenlegi gazdasági, gazdálkodási, pénzügyi tevékenységéről, eladósodottságáról, fizetési kötelezettségeiről és meghozza a szükséges döntéseket. Ennek két iránya látszik, az egyik a működés továbbfolytatása, a másik a társulás tevékenységének a befejezése, elszámolása, lezárása.

A törvény szabályozása értelmében a víztársulatoktól az állam elvette a közszolgálati feladatot, így központi költségvetési támogatást sem ad, tehát a közművek és csatornák a TIVIZIG-hez kerülnek.

Vincze Attila kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Hortobágyi Halgazdaság vezérigazgatójával folytatott megbeszélés témája között szerepelt a táj-rehabilitációs program pályázati úton történő sikeres megvalósítása, annak értékelése és az együttműködés lehetőségének a vizsgálata. A szociális szövetkezet elnöke is részt vett a megbeszélésen és a szociális szövetkezet feladatellátásában, szerződéses kötelmeiben a halgazdasággal megállapodva tájfenntartási, karbantartási munkálatokra szerződött, melynek év végén lejár a határideje. A szerződés teljesítésének az áttekintésére is sor került, melynek vannak még anyagi vonatkozású részei, a halgazdaság részéről több, mint 3,5 millió forint elvégzett munka utáni fizetési kötelezettség is van, melynek átütemezését kérték 2015. január 25-ig.

**dr. Váliné Antal Mária**

A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet a kedvezményezett járás besorolásról rendelkezik. A módosítás lényege az, hogy a rendelet a járásokat területi fejlettségük alapján sorolja be a társadalmi, demográfiai, lakás- és életkörülmények, helyi gazdaság, munkaerő piaci, valamint infrastruktúra és környezeti mutatókból négy mutatócsoport alapján képzett komplex mutatók figyelembe vételével. A mutatók alapján azok a járások, amelyek komplex mutatója kisebb, mint az összes járás komplex mutatójának átlaga, képezi a kedvezményezett járásokat. A rendelet meghatározza a kedvezményezett járások besorolásának alapelveit, feltételrendszereit, mint ahogy az az előterjesztésben is olvasható. E kategórián kívül szerepel még a kedvezményezett fejlesztendő és a komplex programmal fejlesztendő járás besorolás is. Ebből megállapítható, hogy a Hajdúnánási járásnak jók a mutatói, ezért csak a kedvezményezett járás kategóriában szerepel. A kedvezményezett járások körét az Európai Unió-s tervezési ciklusoknak megfelelően felül kell vizsgálni. A felülvizsgálatot a kormány külön ütemezésben is kezdeményezheti. Nyilván ez a szabályozás összefüggésben van a kapható EU-s támogatásokkal.

**Tóth József**

Tehát negatív, mert hátrányos a Hajdúnánási járás, de más szempontból pedig pozitív, mivel így a pályázati forrásokhoz való jutás esélye nagyobb.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

 **126/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri jelentést, melyet a bizottsági elnökök tájékoztatójával együtt elfogadott.

**2./ napirend**

**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet elfogadására**

**Tóth József kiegészítése**

Pontosításként elmondja, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) helyett a jövőben Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) lesz, így kéri a rendeletben is átvezetni a módosítást.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja.

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez több hozzászólás nem volt, ezért kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**30/2014. (XII. 19.) rendelete**

**Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

E rendelet hatálya kiterjed Polgár Város Önkormányzatára és költségvetési szerveire.

1. §
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetés elfogadásáig:
3. Polgár Város Önkormányzata bevételeit folytatólagosan beszedje, illetve kiadásait teljesítse,
4. az intézmények finanszírozását a 2014. évi eredeti működési célú költségvetési támogatás szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal növelt / csökkentett időarányos részének megfelelő összegben biztosítsa,
5. a likviditási jellegű működési hiány finanszírozását az átmeneti gazdálkodás időszakára vonatkozóan - a 2014. évi költségvetési rendeletben rögzített - számlavezető pénzintézettől történő folyószámla-hitelfelvétellel biztosítsa,
6. az önkormányzat likviditási gondjainak elhárítására szolgáló - a c., pontban foglalt meghatalmazást meghaladó - munkabér hitel-keretszerződés alapján hitel felvételét (az önkormányzati szintű egy havi munkaadókat terhelő járulékok nélküli személyi juttatás előirányzat összegéig) kezdeményezze,
7. biztosítsa a közszférában foglalkoztatottak havi rendszeres illetményét, a képviselő-testületi és bizottsági tagok tiszteletdíjának kifizetését azzal, hogy a 2014. évi időarányos előirányzat kizárólag a közalkalmazottak és közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben foglaltak szerinti módosítások, soros előrelépések, magasabb képesítés miatti átsorolások, valamint a minimálbér növekedése következtében léphető túl,
8. a nem rendszeres szociális juttatásokra havonta a 2014. évi eredeti előirányzat összegének 1/12-ed részéig terjedően, valamint a jogszabályokban foglaltak alapján a rendszeres segélyek kifizetéséhez szükséges fedezetet biztosítsa,
9. a nemzeti bajnokságban versenyző városi sportegyesületek részére – kérelemre - a 2014. évi eredeti előirányzat időarányos részéig a kifizetéseket teljesítse,
10. biztosítsa a városi rendezvények és ünnepségek vonatkozásában a 2014. évi időarányos eredeti előirányzat erejéig a kifizetéseket,
11. az önkormányzat 2014. évi költségvetésében szereplő beruházási, felújítási feladatokra kifizetések a 2014. évre jóváhagyott előirányzatok maradványain belül, a már megkötött szerződések áthúzódó pénzügyi hatásának megfelelően teljesíthetők,
12. a Polgár város 2015 – 2020. évekre vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) előkészítő munkálatainak elvégzésére,
13. a közfoglalkoztatási programok kidolgozására, a támogatási szerződések aláírására, a program megvalósítására.
14. Az átmeneti időszakban csak a biztonságos működést szolgáló (életveszélyes

helyzetek elhárítása miatti, ÁNTSZ előírások szerint elvégzendő) karbantartási, felújítási feladatokat lehet elvégezni.

1. A Nemzeti Közfoglalkoztatási Program keretében meghirdetett pályázatokhoz

szükséges, az önkormányzat, az intézmények és a Polgármesteri Hivatal 2015. évi költségvetésében megtervezendő előirányzatok 2015. január 1-jétől kezdődően időarányosan felhasználhatók.

1. Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzmaradványaik terhére kifizetést kizárólag olyan 2014. évi, írásos kötelezettségvállaláshoz kapcsolóan teljesíthetnek, amelynek fedezete az előző évi költségvetésben biztosított volt. Az írásos kötelezettségvállalással le nem kötött előirányzat-maradványok az átmeneti gazdálkodás során nem használhatók fel, azokra új kötelezettség nem vállalható.
2. A Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat az átmeneti gazdálkodás időszakában maximum a 2015. évre jóváhagyott központi költségvetési törvényben meghatározott előirányzat összegig, illetve a 2014. évi pénzmaradványuk erejéig finanszírozható.
3. A fentiekben kapott felhatalmazás alapján beszedett bevételeket és teljesített

kiadásokat a költségvetési rendeletbe be kell építeni.

1. Az (1) bekezdés c., és d., pontjában meghatározott értékhatár feletti gazdálkodási hitel, valamint a felhalmozási célú hitel felvételéről kizárólag a Képviselő-testület dönt.
2. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2015. január 1.-jén lép hatályba, rendelkezéseit Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadásáig kell alkalmazni.

Polgár, 2014. december 18.

**Tóth József dr. Váliné Antal Mária**

polgármester jegyző

**3./ napirend**

**Javaslat az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Struba József**

Javasolja, hogy az érintetti személyi hatály szerepeljen listaszerűen mellékletként jövőben.

**dr. Váliné Antal Mária**

Amikor az önkormányzati támogatásokra beérkezett pályázatokat hagyja jóvá a képviselő-testület, akkor lesz teljes körű az érintetti kör és válik ismertté.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**31/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete**

**az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed az államháztartás körébe nem tartozó jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint természetes személyekre (a továbbiakban együtt: támogatott).

(2) A rendelt tárgyi hatálya kiterjed minden, az államháztartáson kívüli forrás átvételére és – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott pénzbeli támogatásra.

(3) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki a tárgy szerinti külön önkormányzati rendeletekben meghatározott támogatásokra, így különösen a szociális ellátásokra, a szociálisan rászorultak részére megállapított pénzbeli támogatásokra, az ösztöndíjakra, a lakáscélú támogatásokra, valamint közfeladat ellátására kötött megállapodás keretében átadott pénzeszközökre.

**Értelmező rendelkezések**

**2.§**

(1) Jelen rendelet alkalmazásában államháztartáson kívüli forrás a természetes személyek és az államháztartás körébe nem tartozó jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban együtt: szervezet) részére átadott, illetve tőlük kapott pénzeszköz, ingó, valamint ingatlan.

(2) Támogatásnak minősül: az önkormányzat által saját költségvetési bevétele terhére, valamint az államháztartás egyéb alrendszeréből az önkormányzaton keresztül bármilyen jogcímen nyújtott nem normatív, céljellegű, működésre és fejlesztésre adandó (nem szociális ellátás) pénzbeli juttatás.

(3) A céljellegű támogatás lehet:

a) eseti jellegű, amely meghatározott működési vagy fejlesztési feladat ellátásához, cél megvalósításához nyújt anyagi hozzájárulást,

b) általános működési célú támogatás, ami a támogatott (az önkormányzat tulajdonosi részesedéssel rendelkező gazdasági társaságai, továbbá civil szervezetek) működéséhez biztosít pénzbeli támogatást.

**II. Fejezet**

**Államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó szabályok**

**Az átadott támogatás forrása**

**3.§**

Az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében határozza meg azon költségvetési előirányzatait, melyek terhére céljelleggel támogatást nyújt.

**A támogatás nyújtásának alapelvei, a támogatás odaítélése**

**4.§**

(1) A támogatások odaítéléséről a tárgyévi költségvetési rendeletben foglaltak alapján a képviselő-testület, az általános tartalék terhére nyújtott támogatások odaítéléséről a polgármester dönt.

(2) Támogatásban részesülhet az a támogatott,

a) amelynek javára az önkormányzat mindenkori költségvetési rendeletének előirányzatában támogatás került megállapításra,

b) amely szervezet az önkormányzathoz támogatás iránti kérelmet nyújtott be,

c) amely a korábban kapott támogatással határidőre, hitelesített bizonylatokkal elszámolt és

d) amelynek a helyi és állami adóhatósággal szemben lejárt tartozása nincs.

(3) A céljellegű támogatási kérelmek az 1. sz. melléklet – Pályázati adatlap – kitöltésével nyújthatóak be, az abban foglalt tartalmi és formai követelményekkel. A Pályázati adatlap mellé csatolni kell a rendelet 2. sz. mellékletében található nyilatkozatot, és amennyiben érintettség áll fenn, úgy a 3. sz. melléklet szerinti közzétételi kérelmet.

(4) A kérelmet a polgármesterhez címezve lehet benyújtani.

(5) A támogatásra vonatkozó döntésnek tartalmaznia kell a támogatott nevét, a támogatás összegét, valamint a támogatás célját.

**A támogatási megállapodás**

**5.§**

(1) Az önkormányzat által nyújtott céljellegű, fejlesztési vagy működési célú támogatások esetén – értékhatárra vonatkozó korlátozás nélkül - a támogatás folyósítására, megállapodást kell kötni a támogatottal.

(2) A megállapodásnak tartalmaznia kell:

a) a megállapodó felek megnevezését, címét, képviseletében eljáró személyeket,

b) a forrás nyújtásáról szóló döntés számát,

c) a forrás összegét,

d) a forrás felhasználásának célját,

e) a forrás felhasználásának feltételeit,

f) a pénzügyi teljesítést,

g) a teljesítés ütemezését,

h) a nem cél szerinti felhasználás esetén a visszatérítési kötelezettséget, a visszatérítés időpontját, időtartamát és feltételeit,

i) a pénzügyi elszámolás módját, helyét és idejét (működési támogatásról lehetőleg a tárgyévet követő év január 31-ig a felhalmozási célú felhasználásokról az elszámolási határidőt a teljesítéshez kapcsolódóan kell meghatározni),

j) a megállapodásban vállalt kötelezettségek nem teljesítésének következményeit.

(3) A támogatási megállapodásban rendelkezni kell arról is, hogy a támogatást a támogatott részére történő kifizetés időpontjától a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelten kell visszafizetni, amennyiben a támogatott nem tud megfelelően elszámolni a támogatás felhasználásáról.

(4) A támogatott a kapott támogatási összeget kizárólag a támogatási megállapodásban megjelölt célokra fordíthatja, és más személy vagy szervezet részére támogatásként tovább nem adhatja.

(5) A támogatási megállapodás aláírására a polgármester, vagy az alpolgármester jogosult.

(6) A támogatást a támogatási megállapodásnak mindkét fél általi aláírását követően elsősorban átutalással kell teljesíteni.

(7) A támogatás célnak megfelelő felhasználását az önkormányzat jogosult a helyszínen ellenőrizni.

**Az elszámolás**

**6.§**

(1) A nyújtott támogatás célnak megfelelő, jogszerű felhasználásáról a támogatott köteles a támogatási megállapodásban foglalt határidőig elszámolni a támogatásról szóló döntés előkészítéséért felelős szervezeti egység felé az alábbiak szerint:

a) Eseti támogatások:

A támogatott köteles az elszámoláshoz az alábbi dokumentumokat becsatolni:

aa) kitöltött Elszámoló lap (4. sz. melléklet),

ab) a támogatott képviselője által hitelesített számlamásolatok,

ac) a beszerzés megvalósítására megkötött szerződés, megrendelés vagy megállapodás 1-1 eredeti vagy a támogatott képviselője által hitelesített példánya

ad) építési munkák esetén a beszerzés tárgyára vonatkozó tételes költségvetés, mint szerződéses melléklet,

ae) egyéb feltételek (pl. építési beruházás estén a felelős kivitelezői nyilatkozat, műszaki átadási jegyzőkönyv, szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetén teljesítésigazolás).

b) Általános működési célú támogatások:

A támogatás szabályszerű felhasználásának ellenőrizhetősége érdekében a támogatott köteles az önkormányzati támogatásról számvitelében elkülönített nyilvántartást vezetni.

A támogatott köteles az elszámoláshoz az alábbi dokumentumokat becsatolni:

ba) az éves gazdálkodását és működését bemutató szöveges szakmai és pénzügyi beszámolót,

bb) az önkormányzati támogatás felhasználását dokumentáló főkönyvi kivonat, Naplófőkönyv kivonatát.

Amennyiben az elkülönített nyilvántartás feltételei nem biztosítottak, úgy a támogatott a támogatás elszámolását az eseti támogatások elszámolására előírt módon köteles teljesíteni.

(2) A pénzügyi beszámoló a pénzügyi elszámolás szöveges részletezése, magyarázata, melyben ki kell térni a támogatott működés, tevékenység, program, rendezvény teljes költségvonzatának ismertetésére, a rendelkezésre álló önerő részletezésére, valamint a támogatás felhasználására.

(3) A szakmai beszámoló tartalmazza a támogatási megállapodásban vállalt kötelezettség teljesítéséről szóló értékelést, az elért eredményeket.

(4) A szakmai beszámolót az alábbi elemekkel kell elkészíteni:

a) A szervezet megnevezése, címe (székhely, telefon, internetes oldal, e-mail cím), vezetőjének neve, elérhetősége (különös tekintettel, ha változás történt a fenti adatokban).

b) A szervezet fő tevékenységének megnevezése.

c) Az önkormányzati támogatás a tárgyévet megelőző évi és tárgyévi mértéke a támogatást igénybe vevő szervezet éves költségvetéséhez viszonyítva.

d) A támogatott tevékenység/ program végrehajtásának eredménye, vagy – amennyiben még nem, vagy részben valósult meg – eddigi tapasztalatai, teljesíthetőségének lehetőségei. (A megjelölt célokat sikerült-e a várakozásnak megfelelően teljesíteni, és ehhez mennyiben járult hozzá az önkormányzat támogatása.)

e) A támogatott tevékenység / program közvetlen résztvevőinek száma, és az összes érintett becsült száma.

f) A támogatott tevékenység/ program jellege (szűk közösséget érint, a lakosság széles rétegét érinti, a község egészét érinti, több települést is érint, stb.).

g) A támogatott tevékenység/ program egyszeri, vagy több évben is megismételhető, megvalósítható.

h) Jövőbeni tervek, célok rövid leírása, azok megvalósításának lehetőségei. (Milyen saját pályázati és egyéb források állnak jelenleg és előreláthatóan rendelkezésre.)

i) Egyéb tapasztalatok, vélemények, fontosnak tartott információk.

(5) Az elszámolási határidő minden támogatott esetében a támogatás kifizetését követő év január 31-e.

(6) A támogatott különösen indokolt esetben kérheti az elszámolási határidő meghosszabbítását a következő év január 31-ig, vagy a célra fel nem használt támogatási összeg más célú hasznosítását. A kérelmet írásban kell benyújtani a támogatást nyújtónál, legkésőbb az eredeti elszámolási határidő lejártáig. A kérelemről a támogatást nyújtó 30 napon belül dönt.

(7) A benyújtott elszámolásokat a Polgármesteri Hivatal megbízott dolgozója ellenőrizni köteles, hogy a felhasználás a célnak megfelelően és jogszerűen történt-e. A tartalmi és szakmai ellenőrzés tényét és annak elfogadását a benyújtott elszámoláson, illetve a beszámolón dokumentálni kell.

(8) Az ellenőrzést követően az elszámolás elfogadásáról a képviselő-testület dönt.

(9) Ha a támogatott a megállapodásban foglalt elszámolási határidőig nem, vagy nem szabályos módon számolt el a támogatás felhasználásáról az 5.§ (3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

(10) A fel nem használt támogatást a támogatott köteles az önkormányzat számlájára visszafizetni.

(11) A Polgármesteri Hivatal ellenőrzést végezhet az önkormányzat költségvetéséből juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a támogatottnál.

(12) Az elutasított, vagy a részben elutasított elszámolás esetén a támogatott köteles a támogatási összeget, vagy a támogatási összegnek az elszámolás el nem fogadott részére eső összegét az önkormányzat számlájára visszafizetni.

**A támogatási megállapodás módosítása, elállás a megállapodástól**

**7.§**

(1) Támogatást nyújtó, a megállapodástól eláll, amennyiben a támogatott valótlan adatot szolgáltatatott.

(2) A támogatási megállapodás módosításra a támogatott írásbeli kérelme alapján kerül sor. Módosításnak minősül különösen az elszámolási határidő meghosszabbítása.

**Nyilvántartás és közzététel**

**8.§**

(1) A támogatásokról és a számadási kötelezettség teljesítéséről a Polgármesteri Hivatal a támogatást nyújtók szerint köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a támogatott nevét, címét, a támogatást nyújtó megnevezését, a támogatott képviselőjének nevét, a támogatás összegét és célját, az átutalás / kifizetés idejét, a támogatás célszerinti felhasználása elszámolásának határidejét, az elszámolás időpontját, valamint az elszámolás és bizonylat fellelhetőségét, a bizonylat számát.

(2) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján az önkormányzat költségvetéséből nyújtott nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat a város honlapján közzé kell tenni.

(3) A közzétételt a támogatásról szóló döntés meghozatalát követ hatvan napon belül kell megtenni.

(4) A közzétételről, a döntés, vagy a támogatási megállapodás elkészítéséről a Polgármesteri Hivatal köteles gondoskodni.

**III. Fejezet**

**Államháztartáson kívüli forrás** **átvételére vonatkozó szabályok**

**9.§**

(1) Az államháztartáson kívüli forrás végleges átvételéről a képviselő-testület dönt.

(2) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodást a polgármester köti meg.

**IV. Fejezet**

**Záró rendelkezések**

**10.§**

Ez a rendelet 2014. december 19-én lép hatályba.

Polgár, 2014. december 18.

 **Tóth József dr. Váliné Antal Mária**

 polgármester jegyző

**4./ napirend**

**Javaslat a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vincze Attila**

A rendelet-tervezet 1. §-a úgy szól, hogy „Helyi népszavazást a település 1400 számú választópolgára kezdeményezhet, mely esetben a képviselő-testület köteles elrendelni a népszavazást.” Miért kell ilyen magyartalanul fogalmazni? Az előírás szerint a választópolgárok számát kell meghatározni, tehát csak annyit kellene, hogy 1400 választópolgár a „számú” szót elhagyva.

**dr. váliné Antal Mária**

Szó szerint értelmezték a törvényt, hogy önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgárt kell szabályozni.

**Vincze Attila**

Igen, 1400 választópolgár. A választ nem tudja elfogadni, hiszen ha valaki azt kérdezi meg, hogy milyen létszámú egy csoport arra nem az a válasz, hogy 12 számú, hanem, hogy 12.

Javasolja az alábbi megfogalmazást:”Helyi népszavazást a település 1400 választópolgára kezdeményezhet, mely esetben a képviselő-testület köteles elrendelni a népszavazást.”

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az elhangzott módosítással, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és módosítás nélkül elfogadta.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**32/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete**

**a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Helyi népszavazást a település 1400 választópolgára kezdeményezhet, mely esetben a képviselő-testület köteles elrendelni a népszavazást.

2. §

(1) Ez a rendelet 2014. december 19-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1/2003. (I. 27.) önkormányzati rendelet.

Polgár, 2014. december 18.

 **Tóth József dr. Váliné Antal Mária**

 polgármester jegyző

**5./ napirend**

**Javaslat a közkifolyók vízhasználatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Béke László**

Tekintettel az érintetti kör vélhetően nehéz anyagi helyzetére javasolja, hogy a szociális támogatásba kerüljön be ez az elem is.

**Tóth József**

Az előterjesztésnek most nem ez a tárgya, de kéri a Humánfeladatok és ügyrendi bizottságot, hogy ennek a lehetőségét vizsgálja meg.

**Struba József**

Fogadja a javaslatot, és úgy gondolja, hogy ennek megtárgyalása a költségvetés készítése előtt lesz aktuális, január hónapban.

**dr. Váliné Antal Mária**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy március 1-től változnak a szociális ellátási rendszerben a segélyezési formák, így újra felül kell vizsgálni a szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletet. Március 1-től kerül bevezetésre a települési támogatások kategória, ami most az önkormányzati segély elnevezés alatt van. Igaz az említett támogatási forma nem szerepel benne, de rendkívüli élethelyzetre bármikor kérhető és adható a bizottság döntésével önkormányzati segély. Javasolja, hogy ez a támogatási forma akkor kerüljön bele a rendeletbe, amikor sor kerül a települési támogatások szabályozására.

**Vincze Attila**

Ez rezsikategória és úgy gondolja, hogy ez a lakásfenntartási támogatás keretébe illik.

**dr. Váliné Antal Mária**

2015. évben kifutó rendszerben megszűnik a lakásfenntartási támogatás. Az, aki 2014. december 31-én megállapított lakásfenntartási támogatással rendelkezik, az 2015-ben arra az időszakra kapja, ami a megállapító határozatban szerepel. Tehát a lakásfenntartási támogatás 2015-ben megszűnik és helyette az önkormányzatnak kell saját bevételei terhére települési támogatás címszó alatt ilyen jellegű támogatást biztosítani.

**Tóth József**

A költségvetési koncepció tárgyalásának vitájában is elmondta, illetve a költségvetési törvény is tartalmazza, hogy ez az iparűzési adóbevétel terhére teljesítendő önkormányzati feladat.

**Struba József**

Visszavonja januári javaslatát.

**Béke László**

Elfogadja a javaslatot.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**33/2014.(XII. 19.) önkormányzati rendelete**

**a közkifolyók vízhasználatáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/C. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 21. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével, a közkifolyók vízhasználatáról a következőket rendeli el:

**A rendelet célja**

**1. §**

A rendelet célja azon helyi szabályok megállapítása, melyek meghatározzák Polgár város közigazgatási területén a közműves vízellátásba be nem kötött ingatlanok lakóinak vízhasználatát.

**A rendelet hatálya**

**2. §**

A rendelet hatálya Polgár város közigazgatási területén lévő azon ingatlanok tulajdonosaira, bejelentett lakóira terjed ki, mely ingatlanok a közműves vízellátásba nem kapcsolódnak.

**Értelmező rendelkezések**

**3. §**

A rendelet alkalmazása szempontjából:

Közkifolyó: a közkifolyó közterületen telepített fogyasztói bekötés, ivóvízvezeték hálózatra kapcsolt vízkivételi hely, amely természetes személyek vízellátását szolgálja.

Háztartási vízfogyasztás: a háztartási vízfogyasztás a lakossági vízigények (háztartási és ivóvízszükséglet) kielégítésre felhasznált vízmennyiség.

**A közszolgáltatás igénybevétele**

**4. §**

1. A közkifolyók vizét – háztartási és ivóvízszükségletek kielégítése céljára – a közműves vízellátásba be nem kötött ingatlanok lakói (illetve nyilatkozat alapján, akiket a közműves vízellátásból a szolgáltató kikötött) vehetik rendszeresen igénybe.
2. A közkifolyókból csak szabad kifolyással lehet vizet venni, a közkifolyókon toldalék gumicső felszerelése tilos.
3. A közkifolyókból vizet öntözésre, gépjárműmosásra, mezőgazdasági célokra használni tilos.
4. A szolgáltató és a polgármester hozzájárulása szükséges a közkifolyóknak nem háztartási és ivóvíz szükséglet kielégítése (pl. építkezés) céljára, illetőleg a víznek a közterületen lévő tűzcsapból nem tűzoltási célra történő rendszeres igénybevételéhez.
5. A közkifolyó használatában érdekelt fogyasztó az 1 sz. melléklet szerinti nyomtatványon köteles nyilatkozni a közkifolyó igénybevételéről és a vízdíj megfizetéséről. A nyilatkozat megtagadása nem akadálya a közkifolyó használati vízdíj fizetési kötelezettség keletkezésének.

**A közszolgáltatás díja**

**5. §**

1. A településen állandó vagy ideiglenes bejelentett lakóhellyel rendelkező a közműves vízellátásba be nem kötött ingatlanok lakói, illetve akiket a közműves vízellátásból a szolgáltató kikötött (a továbbiakban: közkifolyó használatában érdekelt fogyasztó) az önkormányzat részére a közkifolyó használatáért vízdíjat kötelesek fizetni.
2. A közkifolyó használatában érdekelt fogyasztók körét a Polgár Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) állapítja meg és erről nyilvántartást vezet. A nyilvántartásba az a személy kerül rögzítésre, akinek lakó ingatlana legfeljebb 150 méteres körzetben belül háztartási és ivóvízfogyasztásra alkalmas közkifolyó található és megfelel a 4. § (1) bekezdésében foglalt feltétel valamelyikének.
3. A vízfogyasztás mennyisége vízmérő hiányában általánnyal kerül meghatározásra.
4. A közkifolyókról fogyasztott víz díját a közkifolyó használatban érdekelt fogyasztók az önkormányzat felé, háztartásonként 30 l/fő/nap vízátalány figyelembevételével tartoznak megfizetni.
5. A közkifolyó használati vízdíj egységára megegyezik az ivóvíz-szolgáltató által a lakossági fogyasztók részére számlázott mindenkori fogyasztási egységárral.
6. A közkifolyó használatban érdekelt fogyasztó a használati vízdíj összegét számla alapján negyedévente köteles az Önkormányzat részére megfizetni.
7. Amennyiben a fogyasztó a befizetési kötelezettségének önként nem tesz eleget, úgy 10 napon belül a jegyző felhívja a fogyasztó figyelmét a díjfizetési kötelezettségének elmulasztására és annak teljesítésére.
8. Az első felszólítás eredménytelensége esetén 10 napon belül újabb felszólítást kell a jegyzőnek kiküldenie a fogyasztó részére.
9. Amennyiben a fogyasztó díjfizetési kötelezettségének kétszeri felszólítás után sem tesz eleget – a felszólítások megtörténtének igazolása mellett – a jegyző gondoskodik a díjhátralék, késedelmi kamat, adók módjára történő behajtásról.
10. A közszolgáltatás igénybevételéért a fogyasztót terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek
11. Mentes a közkifolyó használati vízdíj fizetése alól, akiknek az ingatlanán belül a vízellátás működő házi vízművel biztosított. Házi víziközműnek csak az igazoltan (ÁNTSZ igazolás csatolása szükséges) egészséges ivóvíz vételezésére alkalmas közművek tekinthetők.

**Záró rendelkezések**

**6. §**

1. Ez a rendelet 2015. január 1-én lép hatályba.
2. A jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben „a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013.(II. 27.) Korm. rendelet” rendelkezései az irányadók.
3. Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

Polgár, 2014. december 18.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tóth József**polgármester |  | **dr. Váliné Antal Mária**jegyző |

**6./ napirend**

**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi ellenőrzési tervének és a 2015-2018. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyására**

**dr. Váliné Antal Mária kiegészítése**:

Az önkormányzat belső ellenőrzési terve kiegészül az önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervével, amely 2015-2018. évekre határozza meg az ellenőrzési célkitűzéseket. 2015. évben a pénzügyi kerethez igazodva két célcsoportba határozzák meg az ellenőrzés tárgyát, az egyik a társadalmi és sportszervezetek, egyéb szervezetek részére 2014. évben nyújtott önkormányzati támogatások felhasználásának az ellenőrzése, a másik pedig az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár bevételei, kiadásai alakulásának szabályszerűségi vizsgálata. A 2015-2018. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervben az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladataihoz igazítva határozzák meg a célokat, melyeket a képviselő-testület az évenkénti tervek jóváhagyásával fog biztosítani. Az ellenőrzési terv végrehajtásáról minden évben a tárgyévet követő zárszámadás jóváhagyásakor készül önálló előterjesztés.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Struba József**

Az 1. sz. melléklet éves ellenőrzési ütemtervben szerepel, hogy a szervezet a belső ellenőrzést hosszabb távon külső szakértővel tervezi megoldani, mellyel kapcsolatban kérdezi, hogy rövidebb távon hogyan kívánja megoldani?

**dr. Váliné Antal Mária**

Rövidebb távon a belső ellenőrzés a FEUVE rendszerrel értelmezhető.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**127/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Polgár Város Önkormányzata 2015. évi ellenőrzési tervének, valamint a 2015 – 2018. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyására irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület Polgár Város Önkormányzatának költségvetési szerveire vonatkozó 2015. évi belső ellenőrzési tervet az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint hagyja jóvá.
2. A képviselő-testület Polgár Város Önkormányzatának a 2015-2018. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Váliné Antal Mária

 címzetes főjegyző

**7./ napirend**

**Javaslat a közszféra önkormányzati forrásból finanszírozható egyszeri jövedelem-kompenzációjára**

**Tóth József kiegészítése**

Évek óta nem volt arra lehetőség, hogy egy költségvetés év vége felé olyan állapotot, olyan viszonyokat, kilátásokat és esélyeket tartalmazzon, mint a jelenlegi, ami lehetővé teszi egy ilyen előterjesztés előkészítését. Ugyanakkor arra sem volt hosszú évek óta példa, hogy a kormányzat a közszféra valamennyi területére érintve bérjellegű juttatásokat egységes elvként érvényesítsen, így 2006 óta nem változott sem a közalkalmazotti, sem a köztisztviselői bértábla. Ugyanakkor a kormányzati döntésnek köszönhetően a közszféra egyes ágazatai az elmúlt években bérkiegészítést, béremelést kaptak (pedagógusok, óvodapedagógusok, védőnők, stb.). Vannak azonban a közszférának olyan rétegei, amelyek ebben a kedvezményezett állapotba nem kerültek bele, így ezen megközelítésből szükségesnek lehet mondani, hogy egyszeri jövedelem-kompenzációban részesüljenek.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**dr. Hatvani Zsolt**

Miért nem tárgyalta meg az ügyrendi bizottság az előterjesztést? Zárt ülés keretében megtudhatták volna a kompenzáltak névsorát.

**Tóth József**

Nyilván képviselő társa a Humánfeladatok és ügyrendi bizottságra gondolt. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az érintetti kört, de úgy gondolja, hogy a névsor szerinti közzététel már érintené a személyiségi jogokat.

**Struba József**

Mint a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság elnöke nem javasolta az előterjesztés bizottsági napirendi tűzését, hiszen elsősorban pénzügyi és gazdasági témájú az előterjesztés.

**dr. Váliné Antal Mária**

Az előterjesztés előkészítése kapcsán az volt a szándék és a cél, hogy azok a dolgozók részesüljenek egyszeri jövedelem-kompenzációban, akik 2014. évben, illetve azt megelőzően nem részesültek jövedelem rendezésben a központi költségvetés részéről. Felmérés név szerint nem készült, csupán azokat a köröket mérték fel, amelyik munkakörben nem történt béremelés.

Jelenleg nincs konkrét névsor.

**dr. Hatvani Zsolt**

A választ csak részben tartja elfogadhatónak, mivel a képviselő-testület dönt az átcsoportosításról, így úgy gondolja, hogy tudhatnák, hogy kik is kapják ezt a pénzt. Nyilván személyiségi jogokat érint, ezért gondolta, hogy zárt ülés keretében tárgyalhatták volna.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**128/2014. (XII.18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a közszféra önkormányzati forrásból finanszírozható egyszeri jövedelem-kompenzációjára irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Szociális Szolgáltató Központ személyi juttatás előirányzatából 7.892 e Ft-ot, a munkaadókat terhelő járulékból 2.131 e Ft-ot, a dologi kiadásokból 3.500 e Ft-ot, összesen 13.523 e Ft-ot átcsoportosít Polgár Város Önkormányzata 2014. évi általános tartalékába.
2. A Képviselő-testület a Városgondnokság dologi kiadási előirányzatából 12.000 e Ft-ot átcsoportosít Polgár Város Önkormányzata 2014. évi általános tartalékába.
3. A Képviselő-testület a közszférában 2008 óta béremelésben nem részesülők esetében 11.647 e Ft összegben az előterjesztés 1. számú mellékletét képező táblázat 6. oszlopában szereplő intézményenkénti előirányzatot biztosít az általános tartalék terhére 2014. évben egyszeri jövedelemkompenzációra.
4. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a fenti előirányzatok 2014. évi költségvetésen történő átvezetéséről a rendelet-módosítás során gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

**8./ napirend**

**Javaslat a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapításához**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Oláh József**

A határozati javaslat 2. pontjára vonatkozóan kérdezi, hogy a felvételi körzethatárának, miért Polgár város közigazgatási területét javasolják megállapítani? Más településen is így van-e, pl. Újtikoson, Tiszagyulaházán, Görbeházán?

**Tóth József**

A szóba hozott településeknek nincs iskola fenntartási, működtetési kötelezettségük, így fel sem merül ez a kérdés.

**dr. Váliné Antal Mária**

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztálya kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy az önkormányzat véleményét csatolja az iskolai felvételi körzet megállapításához. A nemzeti köznevelésről szóló törvény írja elő, hogy minden év november 30-ig be kell szerezni a véleményeket, ez a megkeresés most kicsit megkésett a kormányhivatal részéről. Arról kell nyilatkoznia a képviselő-testületnek, hogy a települési önkormányzat illetékességi területén hogyan kívánja a felvételi körzetet meghatározni. Mivel az önkormányzat közigazgatási területén egy általános iskola működik, így nem lehet több felvételi körzethatárt megállapítani. Ez azoknál az önkormányzatoknál érdekes, ahol több általános iskola is működik, és ilyenkor az a lényeges szempont, hogy a hátrányos és a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek arányát kell megfelelően kialakítani valamennyi általános iskolában.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Oláh József**

Tapasztalata szerint sok szülő a gyermekét elviszi más település (Újtikos, Tiszagyulaháza, Görbeháza, Tiszaújváros) oktatási intézményébe. Volt-e arra vonatkozóan vizsgálat, hogy miért, mi ennek az oka? Úgy gondolja, hogy ez mindenképpen negatív hatással van a településre. A közvéleményt mindenképpen foglalkoztatja az, hogy mi lehet az ok, netán szakmai, vagy valami más.

**dr. Faragóné Béres Edit**

Az anyagból is kitűnik, hogy 185 fő halmozottan hátrányos helyzetű tanuló jár az iskolába. A hátrányos helyzetű tanulók száma az iskolában már több, mint 50 %. Nagyon sok olyan gyermek költözik be a városba, akik további gondozást igényelnek. Ezek beilleszkedési, magatartási, tanulási nehézséggel küzdő gyerekek, illetve nagyon magas számú a sajátos nevelési igényű tanulók száma. Mondhatni azt, hogy az iskola tanulói összetétele miatt viszik el a gyerekeket más településre, illetve a tehetősebb szülők viszik el a gyerekeiket. Igen, ez valóban gond. Úgy gondolja, hogy az iskola szakmai programja, - amikor bevezetésre került az egész napos oktatás - népszerű volt a szülők körében. Az elvándorlást még 2007-ben tudták kezelni. Az elmúlt évben ez a trend megváltozott és valóban növekszik azoknak a tanulóknak a száma, akiket elvisznek a szülők. Véleménye szerint ennek elsődleges oka nem az iskola szakmai, pedagógiai munkájával függ össze, hanem a tanulói összetétellel. A pedagógusok sokkal nehezebb körülmények között végzik a munkát. Az előző években törekedtek arra, hogy elsősorban a legfontosabb kompetenciákat biztosító tantárgyakat (magyar nyelv és irodalom, matematika, idegen nyelv) csoportbontásban oktassák. Magyarországon szabad iskolaválasztás van, így amennyiben a létszám engedi, megtehetik az oktatási intézmények, hogy más településen élő gyermeket is felvegyenek.

A polgári iskolába azokat a tanulókat veszik fel, akik polgári állandó lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek, ezzel is védve azt, hogy olyan beköltözések történjenek, amelyek csak 1-2 hónapos tartózkodást jelentenek.

**Oláh József**

Köszöni a tájékoztatást. Erre azért is volt szükség, hogy a nyilvánosság is tisztában legyen ezekkel az okokkal, így vélhetően kevesebb felvetés érkezik hozzájuk, mint képviselőkhöz ez ügyben.

**Tóth József**

Teljesen egyetért, hogy kerüljön a nyilvánosság képbe, hogy ez az oktatási átalakulás, amit a KDNP Hoffmann Rózsa féle iránya hozott létre, az milyen önkormányzati problémákat okozott. Nagyszerű a felvetés, örül, hogy másokat is aggódással tölt el az, hogy az iskola működtetésében egy közösségnek, a helyi önkormányzatnak, a helyi döntéshozónak ennyi szerepe van az új nemzetinek nevezett oktatási rendszerben. Az teljesen bizonyos, hogy korrekcióra, kiigazításra, javításra szorul, hiszen az nem jó, hogy egy önkormányzatnak az iskola fenntartásához, a szakmai, pedagógiai program befolyásolásához, a tanügyi igazgatási feladatokhoz, információkhoz az államosítás után nincs köze.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**129/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nevelési - oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24.§ (1) bekezdése alapján, a Javaslat a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapításához, tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1./ A 4090 Polgár, Zólyom u. 14. szám alatti székhellyel működő

Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola tanulói közül a jegyzői nyilvántartás alapján 185 fő halmozottan hátrányos helyzetű tanuló áll jogviszonyban.

2./ A Képviselő-testület a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola felvételi körzethatárának, Polgár város közigazgatási területét javasolja megállapítani.

3./ Megbízza a polgármestert, hogy a döntésről az illetékes Kormányhivatalt értesítse.

 Határidő: 2014. december 22.

 Felelős: Tóth József polgármester

**Oláh József**

Nem tartja etikusnak és korrektnek a pártpolitikai dolgot, és hogy nevesítésre kerül, hogy kinek a személyéhez köthető az oktatás átrendezése. A képviselő-testület még soha nem hivatkozott arra, hogy milyen DK-s politikai körnek köszönhető egy-egy döntés. Ezt a pártpolitikai dolgot udvariasan visszautasítja.

**Tóth József**

A kormányzati oktatás politikáról beszélt.

**Oláh József**

Igen, de nevesítve volt, hogy kinek a személyéhez kötik.

**Tóth József**

Igen, a miniszterhez.

**Oláh József**

Ezután majd ők is nevesíteni fogják.

**9./ napirend**

**Javaslat Polgár Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltató Központja intézményvezetői álláspályázat kiírására**

**Tóth József kiegészítése**

A pályázati kiírásban pontosításra került a pályázat benyújtási határideje, mely 2015. január 22. 16.00 óra, valamint a vezetői megbízással járó lényeges feladatok között módosításra szorul a „szakosított ellátás” kifejezés alapellátásra.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vincze Attila**

A pályázat benyújtási időpontjának konkretizálásával a kiírásban szereplő következő mondat okafogyottá vált.

**Tóth József**

Egyetért a javaslattal, kéri módosítani.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**130/2014. (XII.18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgár Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltató Központja intézményvezetői álláspályázat kiírására irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Polgári
 Szociális Központ intézményvezetői feladatainak ellátására, az előterjesztés 1. sz.
 melléklete szerinti tartalommal.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a főjegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán Határidő: 2014. december 22.,

 a PolgárTárs helyi lapban Határidő: 2015. január 10.,

Polgár Város honlapján Határidő: 2014. december 22.

Felelős: dr.Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

Véleményezési jogkörrel rendelkező szakértő bizottság létrehozása:2015. január 20-ig.

Felelős: Tóth József polgármester

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, mely az intézményvezetői feladtok ellátására vonatkozó megbízásra vonatkozik, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**131/2014. (XII.18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Polgári Szociális Központ intézményvezetői pályázat” elbírálásáig – várhatóan 2015. február 28-ig, Hágenné Balogh
Erikát bízza meg az intézményvezetői feladatok ellátásával.

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: Tóth József polgármester

**10./ napirend**

**Javaslat a területi védőnői álláspályázat kiírására**

**Tóth József kiegészítése**

A pályázati kiírásban szintén pontosításra került a pályázat benyújtási határideje, mely 2015. január 22. 16.00 óra.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**132/2014. (XII.18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat területi védőnői álláspályázat kiírására” vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján pályázatot hirdet Anya-Csecsemő és gyermekvédelmi Tanácsadó munkahelyre, területi védőnői munkakörbe az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

**11./ napirend**

**Javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között létrejött vagyonkezelési szerződés módosítására**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**133/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között létrejött szerződések módosítására elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület

1. az előterjesztés mellékletét képező, 1. és 2. számú, a vagyonkezelési megállapodás módosítására vonatkozó szerződést elfogadja.
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítások aláírására.

Felelős: Tóth József polgármester

Határidő: értelemszerűen

**12./ napirend**

**Javaslat dr. Borók Levente háziorvos rendelési idő módosításának jóváhagyására**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**dr. Hatvani Zsolt**

Kéri ismertetni a rendelési idő alakulását.

**Tóth József**

Igen, a határozati javaslat elfogadása után fogja ismertetni.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**134/2014. (XII.18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta dr. Borók Levente háziorvos rendelési idő módosítására irányuló kérelmét és alábbi döntést hozta:

1. dr. Borók Levente kérelmét támogatja, és 2015. január 1. napjával hozzájárul a rendelési idő módosításához a kérelemben foglaltak szerint.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse.

Határidő. 2014. december 22.

Felelős: polgármester

Tóth József polgármester ismerteti az előterjesztés alapján dr. Borók Levente háziorvos 2015. január 1-től alkalmazandó rendelési időt.

**13./ napirend**

**Javaslat a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet támogatási szerződésének meghosszabbítására**

**Tóth József kiegészítése**

A szociális szövetkezet elnöke kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a likviditási, működési segítséget jelentő visszatérítendő támogatásra vonatkozó szerződés meghosszabbítására.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság megtárgyalta, de a szavazatok alakulása alapján nem tudott állást foglalni a kérdésben.

**Kérdések, válaszok**

**dr. Hatvani Zsolt**

Kik a szövetkezet alapító tagjai, tudhatók-e? Egyenlő, vagy milyen arányban van részük a szövetkezetben? Miért csak az önkormányzat adott visszatérítendő támogatást, a szövetkezet többi tagja nem? Nonprofit szövetkezet-e a CSEMETE?

**Oláh József**

A képviselő-testület által korábban megállapított visszatérítendő támogatásból használt-e fel a szövetkezet valamilyen összeget? Azt mire fordította? Kérdezi ezt azért is, mert számára nem elegendő az, ami az előterjesztésben szerepel, hogy pályázatra. El kellene vele számolni! Nem lenne szabad arra hivatkozni, hogy üzleti titok, hiszen az önkormányzat 1/3 arányban tag, így joga van megtudni ezt az „üzleti titkot”. Ez esetben az ülést zárttá kell nyilvánítani. Be kellene mutatni az összeg felhasználását, ha volt ilyen.

Mivel gazdálkodó szervezet támogatásáról van szó, így áttekintette a szövetkezetre vonatkozó jogszabályt is és döntés előtt érdekelné, hogy a tagok befizették-e határidőben a hozzájárulás összegét? Kérdezi továbbá, hogy az önkormányzati támogatásból mennyit fordítottak személyi kiadásra és azokat ki kapta meg? Az alapszabály szerint a tagok és hozzátartozóik is részesülnek az eredményből, de bízik abban, hogy nem az önkormányzati hitelből.

Tekintettel arra, hogy a szövetkezet most sem tudta a képviselő-testület által megadott határidőre visszafizetni a hitelt, mi a garancia arra, hogy a meghosszabbításra kerülő időpontra vissza tudja fizetni? Az előterjesztésben és a kérelemben erre semmi garancia nincs.

Az önkormányzat nem pénzintézet, aki hitelezhet bárkinek is. Nem tartja szabályosnak azt, hogy az önkormányzat egy gazdálkodó szervezetet önkormányzati pénzből támogat.

**Tóth József**

A szövetkezet alapító tagjai 14 polgári magánszemély és egy jogi személy. Az alapszabály ezt név szerint tartalmazza, melyet amennyiben szükséges a rendelkezésére bocsátja.

A szövetkezeti törvény értelmében egy tagnak egy szavazata van, így az önkormányzatnak is egy szavazata van az alapítói hozzájárulástól függetlenül, melyet minden alapító tag a bejegyzéstől számított 6 hónapon belül teljesített (közel 6 millió forint).

A szövetkezet látszólag nonprofit szervezetként működik, de a törvény értelmében sajátságos jogállású gazdasági társaság, for-profit szervezetként azonosítja, amelynek a lényege az, hogy a tevékenységből származó eredmény az alapvető céljainak a teljesítésére fordítható vissza. Tehát nem profit orientált gazdasági társaságként értelmezhető. Ezeket a szövetkezeteket kormányzati szándékkal és mentorálással hozták létre, amelyben nem az egyéni érdek, hanem a közjó szolgálata volt a legfontosabb rendezőelv. A szövetkezet létrehozói másokat segítő szándékkal, a helyi szolidaritás erősítése, a megélhetési gondok enyhítése, a foglalkoztatási lehetőségek növelése érdekében jöttek létre. Ezt tűzték ki alapvető célként, melyet az alapszabály is tartalmaz. Ehhez pénzt adtak, ehhez a szaktudásukat adják, kapcsolatrendszerűket biztosítják az alapítók, akik köztiszteletben álló helyi személyiségek, akik nem azért hozták létre, hogy önmaguk számára javakat tudjanak biztosítani, hanem első szándékkal azért, hogy a településen élők felé, rászorultak felé, a munkanélküliek felé saját akaratukból a közjó szolgálatáért álltak össze és tették. A for-profit tehát egy olyan szervezet, amely különleges jogállású gazdasági társaság kategóriába sorolható. Ez azt is jelenti, hogy különleges adózási szabályok vonatkoznak rá a közterhek megfizetése terén, valamint az általuk létrehozott javak felhasználása vonatkozásában is.

Oláh József képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy ez nem hitel, hanem visszatérítendő támogatás, tehát nem hitelügylet. December 31-ig szól a jelenleg érvényben lévő szerződés. Ebben a szövetkezet azt vállalta, hogy a különböző mértékben és a különböző pillanatokban igénybe vett, a saját működésének a pályázati forrás lehívásának a figyelembe vételével igénybe vett források visszafizetését megteszi. Ez vélhetően meg is fog történni. A meghosszabbításnak nem az az oka, hogy ezt nem tudja a szövetkezet megtenni, hanem az, hogy egy újabb pályázat elnyerése, ami szintén utófinanszírozású, így csak a megvalósítás után lehet lehívni a forrásokat. A szerződésből egyértelműen kitűnik, hogy ez nem egy átutalt összeg, hanem a szociális szövetkezet likviditási helyzetének figyelembe vételével lehet igényelni, ha pedig ezt a likviditási helyzet nem igényli, akkor annak azonnal vissza kell utalni az 1 millió forint fölötti részét az önkormányzathoz.

Természetesen a képviselő-testület dönthet úgy, hogy jövőben nem ad egy ilyen biztonsági támaszt a szociális szövetkezetnek – véleménye szerint nem járna el helyesen – és ez esetben nyilván el fog indulni egy pénzintézeti, vagy a tagok számára terhet jelentő támogatásrész megszerzésének folyamata. A tagoknak nem az a motivációjuk, hogy ebből részesüljenek, hanem, hogy a közjót szolgálják, a másokat segítő szándékkal a szövetkezet tudjon létezni és eredményesen működni. Az országban létrejött szövetkezett között az elsők között helyezkedik el a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet, mint azt már több példa is igazolt. Több településről jöttek már információkat szerezni, hogy miként lehet az első nagyon nehéz stádiumban talpon maradni. Ennek 2-3 feltétele van. Az egyik az alapítók hozzájárulása, felkészülése, a másik az önkormányzat ilyen irányú eltökéltsége, három olyan embereknek (projektmenedzsment) a munkája, amely pályázati lehetőséget szakmailag kidolgozva olyan szintre hozza, ami a támogatást nyújtó megítélését pozitív döntését kiérdemli. Ebből a pályázati pénzből lehet működtetni a szövetkezetet, lehet a projektmenedzsmentnek és az operatív munkát végzőknek tiszteletdíjat, fizetést adnia és minden olyan személy, aki értéket teremt joggal mondja, hogy nem társadalmi munkában, hanem a projekt költségében elszámolva. Tehát nem önkormányzati pénzből történik a fizetés.

**dr. Hatvani Zsolt**

Arra nem kapott választ, hogy miért csak az önkormányzat adott visszatérítendő támogatást, a szövetkezet többi tagja pedig nem?

**Tóth József**

Annak idején a képviselő-testület azt mondta, hogy ebben részt vesz. Megtehette volna, hogy hagyja az új kormányzati szándékkal együtt is az új típusú szociális szövetkezet létrehozását. Megjegyzi, hogy ilyen szövetkezetet csak önkormányzattal lehetett létrehozni. Akkor a testület úgy ítélte meg, hogy érdemes ezt létrehozni, kísérleti szerepet vállalni, ezért akár áldozatot, nem csak tudást, akár anyagi áldozatot is hoz. Ilyet létrehozni csak önkormányzattal lehetett, mással nem.

Azoknak, akiknek a szociális szövetkezet most konkrét határidőig, de reméli, hogy hosszabb távon és tartósan munkát biztosít, - a közfoglalkoztatotti bérnél magasabb bérrel – ha ez nem lenne, akkor ezek az emberek vélhetően foglalkoztatás helyettesítő támogatásban részesülnének, amely összeghez az önkormányzatnak minden hónapban 5.800 Ft-tal hozzá kell járulni. Tehát pénzügyi és költségvetési szempontból is érdemes ezzel foglalkozni. Arról nem is beszélve, hogy mennyire híjján vannak valóban értelmes, értéket teremtő hosszabb távon is stabil munkahely létrehozásában. A szociális szövetkezet ezzel a pályázattal, ezzel a kísérlettel 25 embernek ezt lehetővé tette. Alig-alig van Polgáron más olyan cég, aki az elmúlt évben létszámbővítést létre tudott hozni. Ebben inkább a pozitív, jóhiszemű megközelítést támogatja, mint azt, hogy hogyan lehetne ennek valamilyen ellene szóló álláspontját elérni. Minden szükséges információ, ami a megítéltetéshez szükséges és nyilvános adatként megismerhető, azt természetesen rendelkezésre bocsátják. Véleménye szerint az önkormányzat helyesen cselekedett, amikor beszállt a szociális szövetkezet létrehozásába és jelentős támaszt és biztosítást is ad egyben. Úgy gondolja, hogy most is meg lehet adni a szükséges támaszt, de ha a képviselő-testület másként gondolja is, bár fogcsikorgatva, de a szövetkezet akkor is meg tudja majd oldani ezt a problémáját.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**dr. Hatvani Zsolt**

A kérdésére kapott választ elfogadja, de azt nem, hogy csak az önkormányzat nyújtson támogatást. Minden alapító tagnak a megfelelő arányban kellene hozzájárulnia és segítséget nyújtania. Azt tartaná korrektnek, ha megfelelő arányban mindenki társulna a kiadáshoz.

**Oláh József**

Egyetért dr. Hatvani Zsolt képviselő társa véleményével. A polgármester úr által elhangzott válasz alapján már szinte úgy érzi, hogy jótékonysági intézmény a szövetkezet és micsoda áldozatot vállalnak. Nem hiszi azt, hogy bárki is, aki beszállt a szövetkezet létrehozásába hosszabb távon nem abban gondolkodik, hogy nyereségessé fog válni és, hogy az általa befektetett összeg arányában fog részesedni a nyereségből. Az is fenntartással tölti el, hogy nem ismert a szövetkezet pályázati iratanyaga, illetve az aláírt szerződés. Semmi olyan alapdokumentum nincs, ami megnyugtatná őket, hogy a pályázat nyert és van esély arra, hogy a pénzt vissza tudják fizetni. A koncepció készítésekor kellőképpen alá lett támasztva, hogy milyen feladatalapú finanszírozás van már, így megfogalmazódik benne az a kérdés, hogy ez az összeg nem fog hiányozni a 2015-ös költségvetésből? Továbbra is bántja a lelkiismeretét, hogy elutasításra került a kommunális és iparűzési adó mértékének a csökkentésére tett javaslata, pontosan azzal az indokkal, hogy a költségvetés egyensúlyban maradjon. Úgy érzi, hogy itt ellentmondás van. „Nem fejős tehén” az önkormányzat, bármennyire is hangoztatták, hogy hány embert foglalkoztat. Kéri polgármester urat, mint a felügyelő bizottság elnökét, hogy jelezze az alapító tagok felé azt a véleményt, hogy járuljanak ők is hozzá a hitelösszeg kompenzálásához.

**Tóth József**

Ismételten elmondja, hogy nem hitelről van szó. Az önkormányzat költségvetésében ez kiadási oldalon nem jelenik meg, ez egy éven belüli likviditást segítő támogatás, amelyben átutalás sem történik, csak annak szükségszerű időarányos használati felhatalmazásról van szó. Tudja, hogy egy kicsit bonyolult a pénzügyek világa és a költségvetés készítés, de azért azokkal az alapfogalmakkal tisztában kellene lenni, hogy mi a hitel, mi a visszatérítendő támogatás és mi a likviditást segítő megelőlegezés. Ezek nem túl bonyolult fogalmak, de nyilván aki naponta foglalkozik vele annak könnyebb, aki pedig csak fél információkból és némi tájékozatlanság hiányában rossz következtetéseket von le. Úgy gondolja, hogy az elmúlt ülésen megismert szerződés a szabályokat tartalmazza. Ebben az évben több olyan alkalom is volt, amikor ez a támogatás, mint likvid hitel nulla volt, mivel nem volt rá szükség és volt olyan is, amikor néhány hétig volt nagyobb összeg is. Ennek a biztonságos támogatást igénybe vevő felhasználó körülménynek a megtámasztására szól. Természetesen lehet ezt nem támogatni, tiszteletben fogja tartani a képviselői álláspontot.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

**135/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet támogatási szerződésének meghosszabbítására irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezet részére pályázati forrást megelőlegező, visszatérítendő támogatást biztosít, 10.000 e Ft összegben, 2015. november 30.-ig terjedő időszakra.
2. A támogatási megállapodásban rögzítendő szabályozásként előírja, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatás időtartama alatt a támogatott pénzforgalmi számláján meglévő pénzkészlet nem haladhatja meg az 1.000 e Ft-ot. A szövetkezet az ezen összegen felüli összeget, a visszatérítendő támogatás részeként visszautalni köteles.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás megkötésére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Tóth József polgármester

**14./ napirend**

**Tájékoztatás a Polgár, Wesselényi u. 16. sz. alatti ingatlan hasznosításáról**

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**136/2014. (XII. 18.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Tájékoztatás a Polgár, Wesselényi u. 16. szám alatti ingatlan hasznosításáról” szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület a Polgár, Wesselényi u. 16. szám alatti ingatlan hasznosításáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi és nyilatkozik, hogy a tulajdonba adásról szóló megállapodás alapján az ingatlan hasznosítása megtörtént.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozat kivonattal az MNV Zrt-t legkésőbb 2015. január 31-ig tájékoztassa.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Tóth József polgármester

**15./ napirend**

**Különfélék**

**dr. Hatvani Zsolt**

Az elmúlt héten csütörtökön és pénteken, valamint ezen a héten hétfőn, kedden és szerdán reggel 9-től, délután 3-ig nem volt áram. Lehet, hogy értesítették erről a lakosságot, de úgy gondolja, hogy főleg télvíz idején, akik, áramot igénylő fűtést használnak, nem tartja helyesnek. Nyilván nyáron sem jobb, mivel a hűtés miatt, akkor is fontos az áram, ezért úgy gondolja, hogy az ilyen munkálatok elvégzésére a tavaszi és az őszi időszak lenne jobb. Sok helyi lakos panaszkodott azért, hogy ez az időtáv áram nélkül nagyon hosszú. Ha lehet, ne adjanak ilyen támadási felületet, hiszen lehet, hogy az önkormányzatot fogja a lakos hibáztatni, hogy miért nem intézkedett ebben az ügyben.

**Tóth József**

Információja szerint ezt az áramszünetet a szolgáltató jelezte, igaz nem jelezte az okát. A szolgáltató nem az önkormányzat jóváhagyó, vagy elfogadó véleménye alapján végez ilyet. A lakossági tájékoztatást megtette a szolgáltató és a honlapon is hirdetve volt, de nyilván azt jelzik majd, hogy ezt máskor körültekintőbben tegyék.

**dr. Hatvani Zsolt**

Tudomása szerint oszlopokat cseréltek, de akkor sem az a megoldás, hogy ezt télvíz idején tegyék. Erre kellene felhívni a szolgáltató figyelmét.

**Tóth József**

Ezt egy egyértelmű levélben tolmácsolják majd a szolgáltató felé.

**Oláh József**

Tapasztalata szerint a játszótér átjáró szakaszán már hosszabb ideje nincs világítás, melyet szintén jeleztek felé, hogy tolmácsolja ezt a hibát.

**Tóth József**

Köszöni a jelzést. Ismert a probléma, hogy azon a szakaszon nem égnek a közvilágítási lámpák és tudomása szerint már jelezték ezt a hibát a szolgáltató felé.

Mivel több napirendet érintő téma nem volt, ezért a polgármester megköszönte az egész éves munkát és áldott, békés karácsonyi ünnepeket és sikerekben gazdag, boldog újévet kívánt a jelenlévőknek és Polgár város lakosainak és a Képviselő-testület ülését bezárta.

Kmft.

 **Tóth József dr. Váliné Antal Mária**

 polgármester címzetes főjegyző