

**Polgár Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Ikt. sz.: 310/2016.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V,**

mely készült 2016. január 28-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

**Napirendi pontok:**

- 1./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 2./ Javaslat a Képviselő-testület 2016. évi munkatervére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 3./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.27.) rendeletének módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 4./ Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 5./ Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 6./ Javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött Együttműködési Megállapodás módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 7./ Javaslat megállapodás kötésére Hajdúnánás-Folyás, Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermekegészségügyi Önkormányzati Társulás és Polgár Város Önkormányzata között  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 8./ Javaslat a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződés módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 9./ Javaslat Polgár város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 10./ Javaslat Polgár Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 11./ Javaslat a Fonyódligeti üdülő 8/200 tulajdoni hányadának megvásárlására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 12./ Különfélék

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült 2016. január 28-án 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester  
Molnár János alpolgármester  
Béke László  
Czaga János  
dr. Faragóné Béres Edit  
dr. Hatvani Zsolt  
Oláh József  
Struba József  
Vincze Attila képviselők.

Részt vett az ülésen: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, Andorkó Mihályné, Csépanyiné Bartók Margit, Német Máté irodavezetők, Icsu Ferencné, Tóth Árpádné, Hágén József intézményvezetők, Szabó Tiborné a közbiztonsági fórum delegált tagja, Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

## **Tóth József polgármester**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 8 fő képviselő megjelent (1 fő később érkezett), így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirend megtárgyalásával, illetve az elhangzott javaslattal az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **1./ napirend**

### **Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

#### **Tóth József kiegészítése**

Az írásos anyag lezártát követően történt eseményekről, polgármesteri kötelezettségeiről ad számot. Január 13-án volt Polgár és Tiszaújváros önkormányzati vezetői között, a kerékpárútépítéssel kapcsolatos megbeszélés, melyen a pályázatok és a beruházások folyamatát térképezték fel.

Ugyanezen a napon a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás ügyében egyeztetést folytatott az önkormányzat elnökével.

Január 16-án, a Napkori bölléversenyt látogatta meg.

Január 18-án és január 27-én, az Ítéletáblára kapott idézést, a hosszú évek óta húzódó bűnpártolási ügyében. Aki figyelemmel kísérte tudja, hogy 11 éve zajlik ez a folyamat, és még mindig nem fejeződött be, ugyanakkor nem elévülés, hanem büncselekmény hiánya miatt van lehetőség arra, hogy a folyamat lezáródjon.

Január 19-én, 20-án és 21-én a TÖOSZ-ban betöltött tisztségénél fogva megyei fórumokon vett rész, Bács-Kiskun megyében Lajosmizsén, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében Böcsön és Heves

megyében Lőrincziben képviselte a szövetséget, ahol a megyei küldöttgyűlést előkészítő fórumok voltak.

Január 22-én, a Kultúra napján, Kissné Áfra Mária amatőr festőművész kiállításának megnyitóján vett részt melyen köszöntőt mondott.

Január 25-én a Vásárhelyi Pál Általános Iskola vezetőjének a meghívására a tanulói hiányzások csökkentése érdekében összehívott fórumon vett részt.

A mai napon Maga László plébános úrral tekintették át az elmúlt év együttműködését és a következő időszakot vázolták fel. Aktuális ügyek tekintetében, elmondja, hogy január 10-én jelentős eső esett, mely következtében egyes utcákon, (Hajnal, Veres Péter utca) kritikus helyzet alakult ki a belvíz miatt. Itt gyors intézkedésekkel, a Városgondnokság szakembereinek a segítségével, két lajtoskocsival, közel 100 m<sup>3</sup> vizet szállítottak el.

Több lakossági jelzés érkezett a testületi tagokhoz, így tájékoztatást ad, hogy a város határában tervszerű erdőgazdálkodási tevékenység zajlik, önkormányzati felügyelettel, amelyben 4 érintett területen, ebből kettőben egészségügyi gyérítés, kettőben pedig tarvágás és újratelepítés zajlik.

Tájékoztatja a lakosságot, hogy a képviselő-testület döntése értelmében január 1-jétől felállt a mezei őrszolgálat, minden technikai háttér adott, illetve a szakmai felkészülést megtették, a 4 fős stáb vezetésére Gulyás Szabolcsot bízta meg.

Másik téma a családi otthonteremtési kedvezmény, új lakások esetében 10+10 millió Ft-os támogatásról szól ez a kezdeményezés. Azt gondolja, hogy ebben minden település és minden érintett lakos gondolkodik. Szükségesnek látja, hogy erre a helyzetre felkészüljenek, áttekintsék a város ebbéli helyzetét, dolgozzanak ki javaslatokat, hogy az új lakások, használt lakások, bérlakások, önkormányzati lakások tekintetében milyen lehetőségek adódnak. Azt gondolja, hogy ebben el kell mélyedni, sok üres kihasználatlan lakás van. Eddig inkább a kormányzati szempont arra irányult, hogy a népessépolitikai szempontból tapasztalt problémákat próbálja ez által kezelni. Ehhez igazodva az lehet a célunk, hogy a városnak a népessége ne csökkenjen, hanem növeljék is, a mobiltás erősítésével, felújítással is ériék el ezt a célt. Szakmai csoportot kér fel a téma kivizsgálására.

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottságok munkájáról.

### **Béke László**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság saját és átruházott hatáskörben döntést nem hozott, döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

### **Struba József**

Elmondja, hogy a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság az elmúlt egy hónapban 3 zárt és 1 nyilvános ülést tartott. Zárt ülést tartott 2015. december 22-én ekkor a bizottság soron kívüli ülés keretében tárgyalta a közszféra egyedülálló nyugdíjasainak az egyszeri támogatását, 88 fő részére, 10 e Ft/fő támogatást ítélték meg.

Ezt követően január 12-én szintén zárt ülést tartottak, a bizottság soron kívüli ülésen 47 fő részére biztosított tüzelőanyagot.

A tegnapi napon, január 27-én ülésezett újból a bizottság, a nyilvános ülésén hozott döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti. A bizottság zárt ülésen több témát tárgyal, egyszeri települési támogatásról döntött 36 fő részére, 316.845 Ft összegben, rendszeres támogatásról döntöttek 23 fő esetében (előre fizetős mérőóra felszerelés). 1 fő részére 25 e Ft összegű temetési támogatást állapítottak meg. A bizottság 29 fő kérelmezőnek bérléttámogatást állapított meg 2016. június 30-ig, majd szociális étkezési támogatást állapított meg 42 fő részére december 31-ig.

Döntöttek hulladékszállítási díjkedvezményről 14 fő részére, házi segítségnyújtás támogatásáról 3 fő részére december 31-ig. A bizottság 1 fő kérelmező részére szennyvízbekötés költségének összegét támogatta 100%-ban, illetve 65 fő részére szociális tüzelőanyagot biztosított.

Különfélék keretében tárgyalták a természetbeni juttatásokat, a szociális előirányzat terhére 243 e Ft elkülönítéséről döntöttek.

## **Kérdések, válaszok**

### **dr. Hatvani Zsolt**

Tiszaújvárosnak és Polgárnak is érdeke, hogy minél hamarabb meglegyen a kerékpárút. Kérdezi, hogy milyen előrelépés történt a megbeszélésen?

### **Tóth József**

Mind a két város vezetése, fejlesztési stábja foglalkozik a kerékpárút tervezésével és megvalósításával. Fontos, hogy meglegyen a szándék és az akarat. Azt kell bemérni, hogy mi az a forrásszerzési, megvalósítási pálya, amivel megindulhat és teljesülhet is. Az egyértelműen látszik, hogy a Települési Operatív Programok keretében van elkülönített forrás, mind a két megyére folyamatban van. Ennek kapcsán, aki figyeli a pályázati kiírásokat, tapasztalható, hogy indulnak közzétételre a pályázati felhívások. Az erre vonatkozó pályázati felhívás is megjelent mind a két megyében. Hajdú-Bihar megyének kevesebb forrása van, Borsodnak több és nagyobb összeg is áll rendelkezésre. A két megyének a fejlesztési terve határozza meg, hogy hol vannak azok a területek ahol szükséges megvalósítani. Az összehangolás fontos, ezért mind a két pályázati konstrukciót el kell érni hogy egyszerre menjen.

A megvalósítás első lépése a tanulmánykészítés. A tervekben már 2005-ben megfogalmazódott a kerékpárút létesítése és a Tisza-gátig tartó tervezési dokumentum rendelkezésre áll, az használható. A vasútállomásig tartó szakasz megépült, a szándék most az, hogy a megyehatárig kiépüljön a kerékpárút, mint ahogy Tiszaújváros vonatkozásában pedig a régi erőműtől a megyehatárig tartó szakaszt érintené. Azt kell, hogy mondja, hogy nagyobb feladat a tiszaujvárosi rész. Nos, hogy mi fog történni ezügyben, ez a megbízás megtörténik elkészül a tanulmány és olyan költségbecslés, amelyre mind a két megye feltölti a saját maga pályázati rendszerébe. Valószínű, hogy 2017-2018 évre lesz kész, ez az optimális forgatókönyv.

## **Vélemény, észrevétel, javaslat**

### **Oláh József**

Elhangzott, hogy továbbra is zajlik az ügy a bíróságon, szeretne erre reflektálni, a hozzá eljutott vélemények alapján, nem örülnek a választópolgárok, - a lakosság egy része -, hogy 11 éve a médiában, a nyilvánosság előtt szerepel a város. Örülnének, ha lezáródna az ügy. Azt kérné, hogy a szóbeli kiegészítéstől bővebben szíveskedjen megtenni, hogy a PolgárTárson keresztül is tájékoztassa a lakosságot, hisz a Napló nem minden lakáshoz jut el, illetve az elektronikus média sem. Hátrány az itt élő emberek számára, az embereknek kellemetlen érzést hoz.

### **Tóth József**

Ennek az igénynek eleget fog tenni, de ez ügyben ő szerepel első célpontként, a város lakói ez ügyben tehermentesíthetők. Annak nem örül, hogy 11 éve húzódik az ügy, de abban hisz, hogy lesz majd egy idő amikor bebizonyosodik, hogy ebben az ügyben nem vétkezett.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **1/2016. (I. 28.) sz. határozat**

- 1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri jelentést, melyet a bizottsági elnökök tájékoztatójával együtt elfogadott.

## **2./ napirend**

### **Javaslat a Képviselő-testület 2016. évi munkatervére**

#### **Tóth József kiegészítése**

Elmondja, hogy javaslatokat kértek intézményvezetőktől, képviselőktől és ezeket fogadva beépítettek a munkatervbe.

Az előző években megszokott eljárásrendhez képest, kezdeményezi, hogy a bizottsági illetve a képviselő- testületi üléseket a jövőben a megszokott utolsó hét csütörtökökhöz képest, egy héttel korábban, tehát a harmadik csütörtökön tartsák. Ennek oka, hogy a megyei önkormányzat üléseit, ugyanúgy a hónap utolsó hetére tervezték és így nem összeegyeztethető, ezt szeretnék kiküszöbölni. Mind a két testület tagjaként ezt nehezen tudta megtenni az elmúlt időszakban.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja. Elmondja, hogy a bizottság a munkatervét a februári ülésen fogja elfogadni.

#### **Béke László**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez, kérdés, hozzászólás nem volt-kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati-javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **2/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2016. évi munkatervre vonatkozó javaslatot, melyet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadott.

Határidő: folyamatos, illetve 2016. december 31.

Felelős: polgármester

**3./ napirend**  
**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.27.)  
rendeletének módosítására**

**Csepányiné Bartók Margit kiegészítése.**

Pontosítás az előterjesztés 4. oldalán, ahol a 81 fővel tervezett hosszabb távú közmunkaprogramról beszélnek, nem 3.534 e Ft, hanem 3.809 e Ft a helyes összeg.

**Béke László**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez, kérdés, hozzászólás nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló  
4/2015. (II.27.) rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X.27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbiakat rendeli el:

**1. §**

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 3. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**3.§**

„A képviselő-testület a települési önkormányzat 2015. évi összesített költségvetésének bevételi főösszegét 1.840.929 e Ft-ban állapítja meg (1. sz. melléklet). Ebből az önkormányzat költségvetési támogatásának összege 585.518 e Ft.

(A fenti bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.)”

**2. §**

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 4. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### 4.§

„A képviselő-testület a települési önkormányzat 2015. évi összesített költségvetésének kiadási főösszegét 1.840.929 e Ft-ban állapítja meg. (Az (1) bekezdésben megállapított kiadási főösszeg kiemelt előirányzatonként, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.)”

### 3. §

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A települési önkormányzat összevont, 2015. évi működési és fenntartási kiadási előirányzatait a képviselő-testület az alábbiak szerint szabályozza:

Működési előirányzatok összesen	1.723.164 e Ft
---------------------------------	----------------

Ezen belül:

a) személyi jellegű kiadások:	723.547 e Ft
b) munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó:	157.191 e Ft
c) dologi jellegű kiadások és egyéb folyó kiadások:	593.590 e Ft
d) egyéb működési célú kiadások	150.203 e Ft
- ebből: tartalékok:	102.948 e Ft
e) ellátottak pénzbeli juttatásai:	98.633 e Ft”

### 4. §

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Az önkormányzat összevont felújítási és felhalmozási kiadásainak összege:	117.765 e Ft
---	--------------

Ezen belül:

a) a beruházási kiadások:	89.794 e Ft
b) a felújítások dologi jellegű kiadások és egyéb folyó kiadások:	8.119 e Ft
c) az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzata:	19.852 e Ft
- ebből lakáshoz jutás támogatására fordítható kiadások	15.000 e Ft

### 5. §

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzat összesített tartaléka:

a) általános tartalék:	5.020 e Ft
b) céltartalékok:	97.928 e Ft”

### 6. §

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A települési önkormányzat költségvetési hiánya, finanszírozásának módja

„(1)

I.	Működési célú költségvetési bevételek összesen:	1.683.322 e Ft
	Működési célú költségvetési kiadások összesen:	1.723.164 e Ft
	Működési célú költségvetési egyenleg:	- 39.842 e Ft
II.	Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen:	37.834 e Ft
	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen:	117.765 e Ft
	Felhalmozási célú költségvetési egyenleg:	- 79.931 e Ft
III.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen:	119.773 e Ft
	Működési célú finanszírozási kiadások összesen:	0 e Ft
IV.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen:	0 e Ft
	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen:	0 e Ft
	Az önkormányzat költségvetési egyenlege összesen:	- 119.773 e Ft
	- ebből működési célú hiány:	- 39.842 e Ft
	- ebből felhalmozási célú hiány:	- 79.931 e Ft
(2)	A hiány finanszírozásának módja:	
	- belső finanszírozású: működési célú pénzmaradvány:	- 60.917 e Ft
	- belső finanszírozású: lekötött bankbetét visszaváltása:	- 58.856 e Ft”

## 7. §

A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzata és intézményei létszámkeretét az alábbiak szerint állapítja meg:

– Engedélyezett létszám 2015. január 1-én:	169,3 fő
– Engedélyezett létszám 2015. december 31-én:	165,25 fő
– Engedélyezett éves létszám:	166,25 fő
– Közfoglalkoztatottak éves létszáma:	309,23 fő
– Megváltozott munkaképességű foglalkoztatottak létszáma:	6,0 fő”

## 8. §

„(1) A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A települési önkormányzat költségvetési szerveinek intézményfinanszírozását a Képviselő-testület 724.183 e Ft-ban határozza meg. (Intézményenkénti részletezése az 1. sz. mellékletben található).”

## 9. §

(1) A 4/2015. (II.27.) sz. rendelet 1, 2, 3, 5. számú mellékletei helyébe e rendelet 1, 2, 3, 4. sz. mellékletei lépnek.



## 10. §

(2) E rendelet 2016. január 29.-én lép hatályba.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

### 4./ napirend Javaslat önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

#### **dr. Váliné Antal Maria kiegészítése**

Elmondja, hogy pontosítások miatt szükséges a rendeletek módosítása.

#### **Béke László**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezeteket elfogadásra javasolja.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezeteket elfogadásra javasolja.

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Oláh József**

Elmondja, hogy a Pénzügyi és gazdasági bizottság ülésén kisebbségi vélemény fogalmazódott meg a kitüntetési rendelet kapcsán. A rendelet „Polgár Város Önkormányzata” Emlékplakettjére vonatkozóan 15 db-ban határozza meg a kiadható darabszámot. Tudomása szerint 2015-ben 6 db került átadásra. Ő javaslatot tett arra, hogy 10 darabban legyen megállapítva.

#### **Tóth József**

A rendelet valóban maximum 15 darabot engedélyez, de nem kötelező ennyit kiadni. Elmondja, hogy 2015. évben 9 darabot osztottak ki.

A módosító indítványt teszi fel szavazásra, miszerint 10 darabban legyen megállapítva a kiadható emlékplakettek száma.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el.

#### **Tóth József**

A rendelet-tervezeteket teszi fel szavazásra.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a felsőoktatásban résztvevők önkormányzati ösztöndíjrendszeréről szóló rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete  
a felsőoktatásban résztvevők önkormányzati ösztöndíjrendszeréről szóló 33/2015. (IX. 25.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 26. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével az alábbiakat rendeli el:

1. §

A Rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Ösztöndíjban a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 3. § (1) bekezdésben foglalt személyek részesülhetnek.”

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az önkormányzat által adományozható kitüntetésekéről és díjakról szóló rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat által adományozható kitüntetésekéről és díjakról szóló 34/2015. (IX. 25.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő testülete a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. tv. 24. § (9) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában, valamint

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

#### 1. §

A Rendelet 7. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) „Polgár Város Önkormányzata” Emlékplakett elismerés évente maximum 15 adományozható.”

#### 2.§

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a mezőöri járulék megfizetéséről és mértékéről szóló rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete a mezőöri járulék megfizetéséről és mértékéről szóló 38/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fegyveres őrsegről, a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 19. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva valamint, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 4. § (5) bekezdése hatályát veszti.

2. §

A Rendelet 5. §-a hatályát veszti.

3.§

A Rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„c) kert, zártkert, művelési ágú termőföld esetén 2000 Ft/hrs/év.”

4.§

A rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(2) A mezőőri járulékot a kötelezett valamennyi földrészletének művelési áganként összevont területe és az (1) bekezdésben foglalt művelési ágankénti éves díjtétel szorzata alapján kell megállapítani.”

5.§

A Rendelet 6. §-a 5. §-ra, a 7. §-a 6. §-ra, a 8. §-a 7. §-ra módosul.

6. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletére,  
valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 37/2015. (X. 30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 2. sz. mellékletében 3. § (1) bekezdésében, valamint a 2. sz. mellékletben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével, az alábbiakat rendeli el:

1. §

A Rendelet 10. § (4) bekezdése hatályát veszti.

2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a talajterhelési díjról szóló rendeletben foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete  
a talajterhelési díjról szóló 6/2014. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében, illetve 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat

Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2014. (X. 27.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével, az alábbiakat rendeli el:

## 1. §

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 3. §

(1) 400 Ft/m<sup>3</sup> kedvezményes díjjal kerül megállapításra a 2015. évi talajterhelési díj azon kibocsátó esetében, aki a 2015. évre vonatkozó adóbevallása benyújtásával egyidőben, írásbeli nyilatkozatban vállalja, hogy ingatlanát a szennyvízhálózatra rácsatlakoztatja legkésőbb 2016. december 31. napjáig.

(2) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott határidőig a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. nem igazolja vissza a helyi adóhatóság megkeresésére a rácsatlakozás tényét, úgy a 2015. évi talajterhelési díj a tárgyévi fogyasztási adatokkal, a törvényben meghatározott 1.200 Ft/m<sup>3</sup> egységdíjjal és a Polgár város közigazgatási területére vonatkozó területérzékenységi szorzóval kerül megállapításra.”

(3) A talajterhelési díj alapja egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége. Az átalány mértéke ingatlanonként 3 m<sup>3</sup>/hónap.”

## 2. §

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Polgár, 2016. január 28.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

## 5./ napirend

### **Javaslat az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

#### **Radics Zoltánné kiegészítése**

Elmondja, hogy azért került előterjesztésre a Szervezeti és Működési Szabályzat, mert tavaly szembesültek azzal, hogy a könyvtári szolgáltatás mellett, a hét valamely munkaszüneti napján illetve hetente egy alkalommal 21 óráig kell az intézmény nyitva tartását biztosítani. Hétfőtől-péntekig 8-20 óráig illetve szombaton 9-12 óráig vannak nyitva, kedden pedig 8-21 óráig. Vannak programok, csoportok, ezért is van a hosszított nyitva tartás. Elgondolkoztak azon, hogy mit kellene tenni, mert leterheltségek keletkeznek, túlórák halmozódnak fel, amit kifizetni nem lehet, max „csúsztatni”. Ezeket már nem lehet kezelni, a fizetésük pedig a közalkalmazottak közül a legalacsonyabb, 2002 óta nincs emelés, nincs ami motiválja az embereket. Megoldást jelenthet, mivel a hétfő könyvtári szünnap, így a művelődési háznak is az lenne, dolgoznak, csak a nyilvánosságnak nem.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Megérkezett Vincze Attila képviselő.**

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**dr. Faragóné Béres Edit**

Egyetért az előterjesztéssel. Javallattal élne, hogy a hétfő zárva tartási napokon csak ügyelet működjön így a dolgozók fel tudják használni a felhalmozódott túlórákat.

**Radics Zoltánné**

Köszöni a javaslatot, így gondolták.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **3/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

- 1./ A Képviselő-testület az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működés Szabályzatának módosítását az előterjesztésben foglalt módosításokkal jóváhagyja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosítások átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

Radics Zoltánné intézményvezető

### **6./ napirend**

**Javaslat a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött Együttműködési Megállapodás módosítására**

**Tóth József kiegészítése**

Pontosítás, ami a Pénzügyi és gazdasági bizottság ülésén vetődött fel és elfogadásra is került, a határozati javaslat 1. pontját érinti, mely az alábbi módon módosul: A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzata és a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást az előterjesztés 1. sz. Mellékletében foglaltak alapján fogadja el.

Elmondja, hogy a nemzetiségi önkormányzat elnökével történő megbeszélés alapján készült az Együttműködési Megállapodás. Sajnálatos, hogy az elnök nem tartotta fontosnak a testületi ülésen való megjelenését.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Vélemény, észrevétel, javaslat**

**Oláh József**

Elmondta polgármester úr, hogy megbeszélést tartottak, erősíténé, hogy ő hiányolja, hogy ilyen fontos megállapodásnál a nemzetiségi önkormányzatot nem képviseli senki jelenlétével.

**dr. Váliné Antal Mária**

Elmondja, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat január 20-ai ülésen tárgyalta meg az Együttműködési Megállapodás felülvizsgálatát, elég hosszadalmas vita volt, végül 3 igen és 1 ellenszavazattal került elfogadásra. Az elnöknek volt ellenszavazata, feltételezi, hogy a meg nem jelenését is ez indokolja.

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**4/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgár Város Önkormányzata és a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzata és a Polgári Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak alapján fogadja el.

Felelős: Tóth József polgármester

Határidő: értelem szerint



## **7./ napirend**

### **Javaslat megállapodás kötésére Hajdúnánás-Folyás, Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás és Polgár Város Önkormányzata között**

#### **Nagyné Juhász Krisztina kiegészítése**

A törvényi, jogszabályi változás egy központosított folyamatot eredményez, ami a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatot érinti. A szociális törvény, a gyermekjóléti törvény és az ezzel kapcsolatban álló végrehajtó rendeletek eredményeképpen a járasszékhely település egy központi feladatellátó szerepbe került 2016. január 1-jétől. Ez azt jelentette, hogy eddig társulásban működött a gyermekjóléti feladatellátás. Most a közös hivatalok egységét nem lehet megbontani, a központosítás feladata Polgár és Görbeháza települést is érinti. A jogszabály leírja, hogy a gyermekjóléti központ a járás összes településén, a gyermekvédelemhez kapcsolódó hatósági intézkedések tekintetében, évente speciális feladatok biztosításával biztosítja a gyermekvédelemmel kapcsolatos feladatokat. A jogszabály rendelkezik arról, hogy olyan szolgáltatásokat, amik az eredményes gondozás tekintetében szükségesek, azt a központnak biztosítani kell. Két nagyon fontos szolgáltatást szeretne kiemelni, a jogi és a pszichológiai tanácsadást. A terhelt vagy veszélyeztetett családok esetében, ezt a központ megbízási szerződésekkel biztosítja a településen. Ezek a szerződésminták kiküldésre kerültek illetve aláírás alatt vannak. A költségvetés, az intézmények első megtárgyalásával már megtörtént, amelyben ezek a tételek szerepelnek, kifogás nem merült fel.

Megköszöni polgármester úr, főjegyző asszony és az irodavezetők segítségét, mert ezek a tárgyalások közöttük már több héttel ezelőtt elkezdődtek és a megállapodás-tervezet egy közös munka eredménye. Maga a megállapodás-tervezet azt tartalmazza, hogy Polgár városa az infrastrukturális feltételeket a szolgálat helyén, osztott iroda használatával biztosítja.

#### **Tóth József**

Köszöni az tájékoztatást.

#### **Tóth Árpádné**

Ebben a megállapodásban arról van szó, hogy közös az irodahasználat, melyet a központ munkatársa másik két kollegával használ, ezeket az említett speciális szolgáltatásokat, a Dózsa Gy. u 1. szám alatt biztosítják, ez a lakosság részére nagy előny.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Struba József**

Az előterjesztésnél megállapodás-tervezet, a határozati javaslatban megállapodás szerepel. Kérdezi, hogy akkor most megállapodás vagy megállapodás-tervezetet fogadnak el?

#### **dr. Váliné Antal Mária**

Ő nem érez ellentmondást, addig tervezet, míg meg nem szavazza a képviselő-testület, utána már megállapodás.

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **5/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúnánás-Folyás, Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás és Polgár Város Önkormányzata között létrejövő megállapodásra vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület jóváhagyja a Hajdúnánás-Folyás, Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás és Polgár Város Önkormányzata közötti megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.  
Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Tóth József polgármester

### **8./ napirend**

#### **Javaslat a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződés módosítására**

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Struba József**

Kérdezi, hogy mennyi volt korábban a 12 Ft/m<sup>3</sup>? Miután az eladott ivóvíz mennyiségére van vetítve a bérleti díj, így milyen érdekeltsége van az önkormányzatnak illetve az üzemeltetőnek, hogy az eladott- és kitermelt vízmennyiség minél jobban közelítsen egymáshoz, kevesebb legyen a hálózati veszteség.

#### **Tóth József**

A bérleti díj, a 2012 júniusában megkötött megállapodás alapján településenként különböző. Polgár esetében 16 M Ft + áfa, hálózathasználatra vonatkozó díjtétel volt.

Az elmúlt években ebben teljesíteni nem volt képes a Zrt., illetve csak részben, az áfát számlázta illetve volt kisebb részben olyan munkálat, amelyet ennek a tartozásnak a csökkentésével végzett el, hálózat korszerűsítési munkák, emlékei szerint 4 M Ft összegben.

Így az új rendszer valóban új megközelítés, amit 12 Ft/m<sup>3</sup> árban határozza meg. Ha a fogyasztást nézik, akkor 2,5 M Ft-os költség várható, jelentősen kisebb, ezt viszont realizálható.

### **Máté Lajos**

A felvetődött kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a vízkitermelés és vízelosztás állandó költsége igen jelentős, ezért törekednek arra, hogy a hálózati veszteségeket csökkentsék, ami városi szinten eléri a 25%-ot. Ez adódik a hálózat elöregedéséből is. Polgáron egyébként a vízfelhasználás, az eladott vízmennyiség csökkenő tendenciát mutat, egyrészt a lakosság tudatos vízfelhasználása, másrészt a locsolási célú vízhasználás más módú megoldása miatt.

### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Struba József**

Amíg az önkormányzat tulajdonában volt a Vízmű, nekik kellett gondoskodni minden feltételről. Nem véletlen az, hogy sok testületi ülésen elhangzott, hogy nagy figyelmet kell fordítani a hálózatrekonstrukcióra. Tartalékot is képeztek, hogy próbálják pótolni a hiányosságokat.

Rajtuk kívül senkinek nem érdeke, hogy közelítsen a kitermelt- és az eladott víz mennyisége, ezt azért is mondja, mert szerepel a következő napirendi pontban, hogy milyen fejlesztéseket terveznek a következő 15 évben. Nem talált olyan fejlesztési javaslatokat, ami arra utalt volna, hogy mérhetően jobb lesz a vízkitermelés. Ezért is gondolja azt, hogy csak az önkormányzatnak az érdeke, hogy a kitermelt- és az eladott víz közelítse egymást, az üzemeltetőnek nem. A másik pedig az, hogy visszaköszön a rezsicsökkentés. Ki fogja kifizetni a hiányzó pénzeket? Az önkormányzat, mert a szolgáltató kijelenti, hogy nem tud, ezt a különbözetet a lakosság fizeti meg, ez egyértelmű. Tudomásul veszi az elhangzott választ, de nem ért egyet vele.

#### **Tóth József**

A tulajdonosi körben közös érdek, hogy a számlázott és a kitermelt víz közötti rész szűküljön. Ezért ösztönző megoldásra kell törekedni, hogy beépüljön az új rendszerbe.

#### **Máté Lajos**

Ha elolvasta a felújítások és karbantartások összefoglaló táblázatát, ott látható, hogy terveznek hálózatjavítást.

#### **Vincze Attila**

Elmondja, hogy nem a Víziközmű van kötelezve a fejlesztési terv elkészítésére, hanem az önkormányzat, azzal, hogy elkészítették nekik segítettek.

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **6/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a "Javaslat Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kötendő bérleti üzemeltetési szerződés elfogadására" vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő testület az előterjesztés mellékleteként csatolt bérleti-üzemeltetési szerződés módosításával egyetért.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti-üzemeltetési szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. február 1.

Felelős: Tóth József polgármester

## **9./ napirend**

### **Javaslat Polgár város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Elmondja, hogy szoros határidőn belül a Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivatal kötelezte az önkormányzatokat, hogy 2030-ig terjedő időszakra készítsék el a gördülő fejlesztési tervet, ehhez segítségül hívták a szakembereket. Határidőhosszabbítást kértek, hisz a december 28-ai kézhezvételtől számított 15 nap letelt.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Struba József**

A gördülő fejlesztési terv, mely 2030-ig szól. Szerepelnek benne az önkormányzat részére felmerülő, tervezett nettó költségek, például az AC gerincvezeték rekonstrukciója, melyet az önkormányzatnak kell fizetni, erre 15 M Ft van tervezve. Kérdezi, hogy tudnak-e erről? Mert vannak olyan dolgok, ami 2016-ban tervezettek, amikor a költségvetés készül ezekkel a számokkal fognak dolgozni? Ennek eleget kell tenni, megvoltak-e ezek az egyeztetések?

#### **Tóth József**

A mindenkori költségvetésben van ilyen forrás, csak annak a nagyságrendje nem akkora, mint ami a tervből kiolvasható.

#### **Csépányiné Bartók Margit**

Az a céltartalék, ami ezt szolgálja egyre növekvő értékű. Az előző évek követeléseit is tartalmazza (16 M Ft) ez két évre visszamenőleg, illetve ebben az évben nettó 2,5 M Ft lesz, tehát kb. 40 M Ft. Nyilván be van állítva, de bizonytalan a bejövedele.

#### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

#### **Vincze Attila**

A táblázat megmutatja ezt, de pénzügyi forráshiány van.

#### **Struba József**

Le tudjuk írni, hogy mit akarunk csak nincs fedezet. Ha már lehetőség lenne arra, hogy ezeket az összegeket, amit az önkormányzat betervez, pályázathoz tudnánk elképzelni, sokat érne, de látják, hogy pályázati lehetőség nem lesz. Ha mást nem tud a kormányzat, ezt kellene erősíteni. A kormányzat felé olyan szándékkal kellene menni, hogy ha másban nem tudnak, legalább pályázati lehetőséget biztosítsanak.

#### **Tóth József**

Jó lenne, ha megteremtődne ilyenre a lehetőség.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **7/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár Város víziközműveire vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására” vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A Képviselő-testület a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. által elkészített Polgár város víziközműveinek 2016-2030 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervét elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgár város víziközműveinek 2016-2030 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervet ellenőrzés céljából megküldje a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Tóth József polgármester

### **10./ napirend**

#### **Javaslat Polgár Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosítására**

##### **Tóth József kiegészítése**

Jelzi, hogy a határozati javaslat címében pontosítás szükséges. Valamint elmondja, hogy egy új közbeszerzési törvény lépett életbe illetve a korábbi szabályzat olyan bizottsági megnevezéseket tartalmazott, amit igazítani kellett.

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

##### **Struba József**

Az önkormányzatnak különböző tennivalói vannak ez ügyben, illetve a képviselő-testületnek is vannak kötelezései. Fontos dologra hívja fel a figyelmet, a név szerinti szavazás kérdésére, nem csak önkormányzatnak, hanem képviselőknek is személy szerint felelőssége van.

##### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **8/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Polgár Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatot.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Szabályzat 7. pontja szerinti megismerési záradékban foglaltakról gondoskodjon.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

### **11./ napirend**

#### **Javaslat a Fonyódligeti üdülő 8/200 tulajdoni hányadának megvásárlására**

##### **Tóth József kiegészítése**

Jelenleg 4 tulajdonos, 3 önkormányzat és a nemzeti vagyonkezelő tulajdonában van az ingatlan működtetése. Ennek kapcsán tavaly áprilisban vetődött föl a 3 önkormányzat részéről az a kezdeményezés, hogy érdemes egy ajánlattal fordulni a vagyonkezelő felé, hogy a szóban forgó tulajdonrészre (12%) az önkormányzatok - egyenlő arányban - vételi ajánlatukat jelezzék. Erre megérkezett a válasz, amely ezt nem zárja ki, de a felértékelte vagyonhoz köti, ami magasabb, mint az általuk gondolt összeg, így ezt nyilatkozatban kell megerősíteni. Az ár önkormányzatonként 1,8 M Ft + áfa. Kérdés, hogy kívánják-e fenntartani vásárlási szándékukat?

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Kérdések, válaszok**

##### **Molnár János**

Megkérdezi, hogy Egyeknek és Tiszacsegének mi a szándéka? Élnek-e a vásárlással?

##### **Tóth József**

Erről nincs információjuk.

##### **Vélemény, észrevétel, javaslat**

##### **dr. Hatvani Zsolt**

Szerinte függetlenek attól, hogy a társönkormányzatok meg akarják-e vásárolni vagy sem. Az ő részarányuk ezzel a 8%-kal mindenképp nőni fog, ha csak ők akarják megvenni, akkor is.

##### **Vincze Attila**

Nem egészen így van, mert vagy megvehetik a teljes tulajdonrészt (12%) vagy külön tárgyalást kell lefolytatni.

## **Tóth József**

Az a feladat, hogy ezt a döntést meghozzák, ha valamelyik önkormányzat nem kíván élni az ajánlattal, akkor esetleg felajánlhatja a többi önkormányzat részére.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **9/2016. (I. 28.) sz. határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a "Javaslat a Fonyódligeti üdülő 8/200 tulajdoni hányadának megvásárlására" vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A Képviselő testület a Fonyódligeti üdülő (8642 Fonyód, Berzsényi u. 4., 10084 hrsz.) 8/200 tulajdoni hányadát 1.880.000,- Ft + Áfa vételáron a vételi szándékát fenntartja.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Tóth József polgármester

### **12./Különfélék**

#### **Molnár János**

Korábbi döntésüknek megfelelően 2016. január 1-ig el kellett halasztani a szociális temetést. Kérdezi, hogy van-e változás ezügyben?

#### **dr. Váliné Antal Mária**

A jogszabály alapján, 2017. január 1-jét követően lesz a hatálybalépés időpontja.

#### **Tóth József**

Elmondja, hogy munkaterv szerint, február 11.-e a következő képviselő-testületi ülés időpontja. Meg fognak történni az intézményekkel a költségvetésegyeztetési megbeszélések, ha jövőhét csütörtökre nem sikerül elkészíteni az anyagot, akkor február 18-ára kerül átütemezésre az időpont.

**Mivel több napirendre vonatkozó hozzászólás nem volt, ezért a polgármester a Képviselő-testület ülését bezárta és zárt ülés keretében folytatták tovább a munkát.**

**Kmft.**

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
címzetes főjegyző