

**Polgár Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Ikt. sz.: I/796-15/2019.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V,**

mely készült **2019. november 7-én** 17.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron kívüli képviselő-testületi ülésén.

**Napirendi pontok:**

- 1./     Javaslat a helyi képviselők, a képviselő-testületi bizottsági tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló 17/2019. (X. 25.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 2./     Javaslat Polgár város Helyi Építési Szabályzatának módosítása -2019/I-II- környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapítása tárgyában  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 3./     Javaslat Polgár város 2019/I-II évi Helyi Építési Szabályzat módosítási folyamatában a véleményezési szakaszának lezárása tárgyában  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 4./     Javaslat Polgár, Csalogány u. 30. szám alatti ingatlan tulajdonosának kérelmére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 5./     Javaslat társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 96/2019. (X.24.) határozat módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2019. november 7-én** 17.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron kívüli képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester  
Béke László  
dr. Hatvani Zsolt  
Kovácsné Hamar Éva  
Mecsei Dezső  
Molnár János  
Struba József  
Vincze Attila képviselők.

Igazoltan távol: dr. Faragóné Béres Edit alpolgármester

Részt vett az ülésen: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző, Csépanyiné Bartók Margit, Kissné Barta Piroska irodavezetők, Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

### **Tóth József polgármester**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 8 fő képviselő megjelent, így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Új napirendi pontok felvételét kéri, mely a „Javaslat a helyi képviselők, a képviselő-testületi bizottsági tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló 17/2019. (X. 25.) önkormányzati rendelet módosítására” és „Javaslat társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról és költségterítéséről szóló 96/2019. (X.24.) határozat módosítására” elnevezésű előterjesztések.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalásával és az elhangzott javaslattal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **1./ napirend**

#### **Javaslat a helyi képviselők, a képviselő-testületi bizottsági tagok és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló 17/2019. (X. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Az alapelv, hogy a képviselői tiszteletdíjak arányosan és infláció követő módon változnak. A bizottsági elnökök esetében nem ugyanolyan módon érvényesülnek ezért ezt korrigálni szükséges.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2019. (XI. 8.) önkormányzati rendelete  
a helyi képviselők, a képviselő-testületi bizottsági tagok, és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló  
17/2019. (X. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában biztosított felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**1. §**

A helyi képviselők, a képviselő-testületi bizottsági tagok, és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló 17/2019. (X. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. §

(3) A képviselőket a bizottsági tagságukért az (1)-(2) bekezdésben foglaltak mellett az alapidíj 50%-a, azaz bruttó 34.445.-Ft illeti meg.”

**2. §**

Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

Polgár, 2019. november 7.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
jegyző

## **2./ napirend**

### **Javaslat Polgár város Helyi Építési Szabályzatának módosítása -2019/I-II- környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapítása tárgyában**

#### **Kissné Barta Piroska kiegészítése**

Pontosítás az előterjesztés 3. bekezdésében, az öt szerv helyett hét szerv nyilatkozott.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### **103/2019. (XI.7.) határozat**

- 1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár város Helyi Építési Szabályzatának módosítása - 2019/I.-II. beavatkozási pontok szerinti - környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapítása tárgyában” előterjesztést és úgy határoz, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának várható környezetre gyakorolt hatása nem indokolja az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat készítését, tekintettel arra, hogy a vizsgálatok eredményei alapján a tervezett változtatások várható környezeti hatása nem jelentős, valamint a környezet védelméért felelős szervek sem kérték annak elkészítését.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy a további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester

### **3./ napirend**

## **Javaslat Polgár város 2019/I-II évi Helyi Építési Szabályzat módosítási folyamatában a véleményezési szakaszának lezárása tárgyában**

### **Kissné Barta Piroska kiegészítése**

Elmondja, hogy azért volt szükség soron kívüli ülés megtartására, mert szeretnék befejezni az idén a HÉSZ módosítását. Ehhez az szükséges, hogy ebben a hónapban a véleményezési szakaszt zárják, és megküldhessék szakmai állásfoglalásra az állami főépítésznek. Településrendezési szerződést kötöttek az egyedi kérelem kapcsán, és fogadták a finanszírozó kérelmét, hogy minél hamarabb kerüljön elfogadásra.

A határozati javaslat pontosítás után úgy szólna, hogy Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár város 2019/I-II évi Helyi Építési Szabályzat módosítási folyamatában a véleményezési szakaszának lezárása tárgyában” előterjesztést és úgy dönt, hogy a Polgár Város Helyi Építési szabályzatának 2019/ I.-II. évi módosítása véleményeztetés zárásával kapcsolatos előterjesztésben és mellékleteiben foglaltakkal egyetért, ezzel a Polgár Város Helyi építési szabályzata véleményezési eljárását lezárja

1. a véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglaló táblázatában foglalt javítások és válaszok elfogadásával, illetve el nem fogadásával, valamint a lakossági fórumon elhangzott megállapítások elfogadásával a korrektúrázott rendelet-tervezetben, valamint az alátámasztó munkarészekben foglaltak szerint,
2. felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megkérésére.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth József polgármester

A rendeletben pontosítás az 1 sz. mellékletben az a) pont esetében, mely az alábbi módon lenne:

a.) Állattartó épületek az alábbi feltételekkel helyezhetők el:

aa.) Az állattartó épületekben az állatok tartása nem veszélyeztetheti az emberek és állatok egészségét jólétét és nem károsíthatja a környezetét

ab.) kishaszonállat ólja lakóépülettől 6,0 m, nagy haszonállat ólja, istállója 10 m.

### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

### **Kérdések, válaszok**

### **Vélemény, javaslat**

#### **Struba József**

Terjedelmesen foglalkozik az előterjesztés a Polgár Hősök úti 599/2 hrsz-ú ingatannal. Úgy látja, hogy lehetőséget kapnának talán arra, hogy lépjenek ebben az ügyben. Kérdés viszont, hogy tudjuk-e teljesíteni a feltételt, ha esetleg arról van szó, hogy kisajátítás és akkor ki kell fizetni.

#### **Tóth József**

Van egy olyan terhes örökség, amit szeretnének kimozdítani a holtpontról. Ezen ingatlanon eddig minden kezdeményezés megghiúsult. Nem tudtak kilépni a hatósági előírásokból.

Az volt a szakmai stáb felé a kérés, hogy tegyenek kezdeményezést önkormányzati eszközökkel ebből a mostani állapotból való kilépésre. Az egyik az állami vonalon lévő szabályozás, a másik meg az önkormányzatnál lévő településképi rendelet szabályozása. Azt gondolja, hogy ez a dokumentum és új megközelítés elmozdulást hoz majd.

### **Kissné Barta Piroska**

Igyekeztek megkeresni a lehetőségeket, hogy lehetne a településközpontban lévő telkek kérdését rendezni. Az említett ingatlanon lejárt az építési engedély és nem kötelezhető a tulajdonos, hogy befejezze. Akkor tudnak eljárni, ha a rendelet elfogadásra kerül, onnan 1 éven belül lehet kérni a hatósági intézkedést.

A kisajátítás egy másik eljárás, mely elég bonyolult. Dokumentálni kell, hogy próbáltak a tulajdonossal egyezsége jutni. A kisajátítási árak jóval alacsonyabbak, mint a piaci árak.

### **dr. Hatvani Zsolt**

Amennyiben a meghatározott kisajátítási ár nem jó az önkormányzatnak akkor vissza lehet lépni?

### **Kissné Barta Piroska**

Igen.

### **Struba József**

10 éve van ez a dolog és semmi előre mozdulás nem történt. Két lehetőség van, kikényszeríteni a beépítést, bírsággal vagy más körülményekkel. A leírtak alapján nem tudjuk kényszeríteni, nem érdekli a tulajdonost ez a dolog. Akkor az az útja van, hogy kisajátítási eljárásba kellene bele menni. A tulajdonossal kellene egyeztetni, hogy van-e szándéka az épülettel. Sajnálná, ha ezért az épületért az önkormányzatnak fizetnie kellene. De ha végső soron kisajátításra kerülne akkor azért, hogy ilyen szegényben ne legyen a város, ha másképp nem megy akkor ő amellet van, hogy inkább fizessék ki az összeget, mert így nem maradhat.

### **Kovácsné Hamar Éva**

Kérdezi, hogy mikor volt utoljára személyes találkozó ezzel a férfival, mert személyesen talán lehetne rá hatni, hisz neki is a pénze áll benne.

### **Tóth József**

10 év alatt több kísérletet tettek. Amit most tudnak, hogy eladó az épület és inkább probléma, mint lehetőség az fejlesztése és egy ilyen ingatlan 25 millió Ft-ot nehezen ér meg a piaci szereplőknek.

### **Kissné Barta Piroska**

Meg kellene próbálni egyeztetni, ő megküldte levélben az anyagot a tulajdonos részére. Lépésenként kell haladni a cél felé. Az önkormányzatnak nem célja ingatlant vásárolni.

### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

## **104/2019 (XI. 7.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár város 2019/I-II évi Helyi Építési Szabályzat módosítási folyamatában a véleményezési szakaszának lezárása tárgyában” előterjesztést és úgy dönt, hogy a Polgár Város Helyi Építési szabályzatának 2019/ I.-II. évi módosítása véleményeztetés zárásával kapcsolatos előterjesztésben és mellékleteiben

foglaltakkal egyetért, ezzel a Polgár Város Helyi építési szabályzata véleményezési eljárását lezárja:

- 1./ A véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglaló táblázatában foglalt javítások és válaszok elfogadásával, illetve el nem fogadásával, valamint a lakossági fórumon elhangzott megállapítások elfogadásával a korrektúrázott rendelet-tervezetben, valamint az alátámasztó munkarészekben foglaltak szerint.
- 2./ Felkéri a Polgármestert a döntés dokumentálására és közzétételére, valamint az Állami Főépítész végső szakmai véleményének megkérésére.
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tóth József polgármester

#### **4./ napirend**

### **Javaslat Polgár, Csalogány u. 30. szám alatti ingatlan tulajdonosának kérelmére**

#### **Tóth József kiegészítése**

Egy üdülővásárlás folyamatában jelzett probléma megoldási javaslatát tartalmazza az előterjesztés. Annak idején a tanácsi rendszerben üdülőtelep jelleggel alakultak ki ingatlanok, amelyekre az akkori előírásoknak megfelelően üdülőt lehetett építeni és azért, hogy ez megtörténjen kedvező áron lehetett megszerezni, beépítési kötelezettséggel. Többségében ez megtörtént. Most arról van szó, hogy egy jóhiszemű vevő az eladótól megvett két ingatlant jelentő területet és amikor a bejegyzés megtörténhetett volna akkor látszott, hogy az egyik ingatlanon beépítési kötelezettség van.

#### **Kissné Barta Piroska**

Elmondja, hogy az elírásokat átvezették, illetve a határozati javaslat 2. pontja módosul az alábbi módon: A Képviselő-testület hozzájárul Polgár, Csalogány utca 30 szám, Polgár 3421/82 hrsz alatti kivett beépítetlen terület és a Polgár, Csalogány utca 28 szám alatti, 3421/83 hrsz kivett üdülő, udvar megnevezésű ingatlan összevonásához. Elfogadja a beépítési kötelezettség törlését.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **dr. Hatvani Zsolt**

Egy telek esetében nem tekintetnek el a beépítési kötelezettségtől két telek esetében viszont már igen?

#### **Kissné Barta Piroska**

Két egymás mellett lévő üdülő telekről van szó, az egyik beépített a mellette lévő beépítetlen telek. Az 1980-as években az akkori vevő megvette mind a kettőt és egy üdülőt épített, egybe kerítette és ebben a formában el is adta, az adásvétel során egy szerződésben. A földhivatalnál

vették észre, hogy elidegenítési tilalom van rajta, ami védi a beépítési kötelezettséget és önmagában nem tekinthetnek el a beépítési kötelezettségtől, de ha egybe vonja a két telek, akkor már beépített és ebben az esetben el tudnak tekinteni.

## **Vélemény, javaslat**

### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

### **105/2019. (XI. 7.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Szomolya Mária 3572 Sajólád, Sajó út 1. szám alatti lakos Polgár, Csalogány utca 30. szám, polgár 3421/82 hrsz alatti 300 m<sup>2</sup> nagyságú 1/1 tulajdonában lévő beépítetlen építési telek tulajdoni lapján a 74961/1998.09.16 bejegyző határozat szerinti elidegenítési tilalom és a 26/1987(VII.30.) MT. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján bejegyzett beépítési kötelezettség törlésére vonatkozó kérelmét és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület nem járul hozzá a Polgár, Csalogány utca 30 szám, polgár 3421/82 hrsz alatti ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség törléséhez.
2. A Képviselő-testület hozzájárul Polgár, Csalogány utca 30. szám, Polgár 3421/82 hrsz alatti kivett beépítetlen terület és a Polgár, Csalogány utca 28 szám alatti, 3421/83 hrsz kivett üdülő, udvar megnevezésű ingatlan összevonásához. Elfogadja a beépítési kötelezettség törlését.
3. Felhatalmazza a Polgármestert, a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester



## **5./ napirend**

### **Javaslat társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 96/2019. (X.24.) határozat módosítására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Az október 24-én megtartott alakuló ülésen megválasztásra került a társadalmi megbízatású alpolgármester személye. A képviselő-testület ekkor részére tiszteletdíjat és költségtérítést állapított meg. Az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján a tiszteletdíjának 15%-ában kell meghatározni a költségtérítés összegét ezért az október 24-én meghozott határozat számszaki módosítása indokolt.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### **106/2019. (XI. 7.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 96/2019. (X.24.) határozat módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a 96/2019. (X.24.) határozatának 1./ pontjában Dr. Faragóné Béres Edit Eszter társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítésének összege bruttó 30.285 Ft/hó összegre módosul.
- 2./ Felkéri a jegyzőt, hogy a változás átvezetéséről és a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodni szíveskedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Váliné Antal Mária címzetes főjegyző

**Mivel több napirendre vonatkozó hozzászólás nem volt, ezért a polgármester a Képviselő-testület ülését bezárta.**

**Kmft.**

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Váliné Antal Mária**  
címzetes főjegyző