

**Polgár Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Ikt. sz.: I/4521-13/2021.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V,**

mely készült **2021. december 16-án** 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

**NAPIREND:**

- 1./ Javaslat a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének forgalmi rend felülvizsgálatára, továbbá annak közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 2./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 3./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 4./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 5./ Javaslat az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 6./ Javaslat a közterületek használatáról szóló 21/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 7./ Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 8./ Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2022. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester

- 9./ Javaslat a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola kijelölt iskolai körzetének véleményezésére  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 10./ Javaslat dr. Borók Levente házi orvos rendelési idő módosításának jóváhagyására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 11./ Javaslat a „napelemes kiserőmű” területének a 0301/18.hrsz.-ú ingatlan kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítására, továbbá Polgár város helyi építési szabályzat és szabályozási tervének és a településszerkezeti tervének - a 0301/18.hrsz.-ú ingatlanokon történő „napelemes kiserőmű” beruházás miatti - módosítására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 12./ Javaslat a Fonyódligeti Üdülő 2021. évi üzemeltetéséről szóló szakmai beszámoló elfogadására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 13./ Javaslat az önkormányzat és intézményeinél foglalkoztatottak év végi jutalmazására  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 14./ Beszámoló a polgármester 2021. évben végzett tevékenységéről  
Előterjesztő: Tóth József polgármester
- 15./ Kérdések, interpellációk

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V,

mely készült **2021. december 16-án** 14.00 órai kezdettel Polgáron, a Polgármesteri Hivatal Kovács Istvánné termében megtartott soron következő képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak: Tóth József polgármester  
dr. Faragóné Béres Edit alpolgármester  
Béke László  
dr. Hatvani Zsolt  
Kovácsné Hamar Éva  
Mecsei Dezső  
Molnár János  
Struba József  
Vincze Attila képviselők.

Részt vett az ülésen: dr. Sivák Anita jegyző, Andorkó Mihályné, Kosina Mária, Kissné Barta Piroska irodavezetők, dr. Vincze István r.alezredes, Császárné Csőke Vivien jegyzőkönyvvezető.

### **Tóth József polgármester**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. A jelenléti ívből megállapítja, hogy az ülésen 9 fő képviselő megjelent, így határozatképesek, ezért a Képviselő-testület ülését megnyitja.

Elmondja, hogy a járványügyi veszélyhelyzet közepette a képviselő-testületi ülésen is próbálják tartani a szükséges előírásokat, a tárgyalást ennek figyelembevételével készítették elő.

A meghívóban szereplő napirendi pontokra tesz javaslatot, mely kapcsán a 10. napirendi pont levételre került, és nem tárgyalják, mert okafogyottá vált a kezdeményezés. Javaslat, hogy első pontként mindent megelőzve, a vendégekre figyelve a 11. napirendi pontot, mely „Javaslat a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének forgalmi rend felülvizsgálatára, továbbá annak közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítására” tárgyalják.

Megkérdezi, hogy van-e más napirendre vonatkozó javaslat?

Mivel ilyen nem volt kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalásával, az elhangzott javaslattal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

### **1./ napirend**

#### **Javaslat a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének forgalmi rend felülvizsgálatára, továbbá annak közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Köszönti a Hajdúnánási Rendőrkapitányság vezetőjét dr. Vincze István r. alezredes urat, aki részt vesz a mai téma tárgyalásánál. Elmondja, hogy meghívást kapott a megyei közútkezelő vezetése is, de ők ezzel a lehetőséggel nem éltek. Az előterjesztés elkészült és a bizottságok megtárgyalták. Előzményként elmondja, hogy olyan kereszteződésről, közlekedési csomópontról van szó, ami az elmúlt két évtizedben a közlekedésbiztonsági kérdésként és a figyelem középpontjában volt. Volt mikor nagyobb erővel tört fel a változtatás igénye, különösen mikor

súlyosabb baleset történt. Ezzel a kereszteződéssel szükséges lenne olyan beavatkozásokat megtenni, amivel a baleseti kockázatokat tompítani lehetséges.

Ebben van kezdeményező szerepük, de nincs felelősségük és hatáskörük, hisz mind 35-ös számú főút, mind a 3324-es út a közútkezelő fenntartásában van. Mégis helyes az a képviselő-testületi szándék, hogy ezzel foglalkozzanak, hisz a lakosság is többszáz aláírással alátámasztotta, hogy fontos lenne a pozitív változás. Az elmúlt évekből mindenki tud balesetet felidézni, aminek akár szemtanúja volt, ezért érzékeny témaként rögzül, ha erről a csomópontól esik szó.

A város vezetői több alkalommal felvetették és a lakossági fórumokon is hangzottak el ezirányú kérések. Két és fél évvel ezelőtt a polgári Városházán megtartott kihelyezett Megyei Megyei Gyűlés egyik témája is volt, akkor polgármester kollégáival két fontos témát vetettek fel, egyik a 3315-ös út rendbetétele (Polgár-Tiszafüred közötti) melyben már van pozitív történet, annak a felújítása jelenleg zajlik. A másik pedig ez a szóban forgó kereszteződés és kérték, hogy a szakértők vizsgálják meg és tegyenek javaslatokat a biztonságossá tételére. Akkor erre nyitottságot tapasztaltak, volt benne más szakmai szervezetek megtámasztó véleménye és a rendőrség is egyetértő szakmai álláspontot képviselt. A legújabb fejlemény, egy hónapja a képviselő-testületi ülésen Béke László képviselő vezette fel a város fejlesztési elképzelései sorában, hogy bár nincs hozzá hatáskörük, ne engedjék el a csomópont témát. A testület a polgármester feladatává tette, hogy készüljön erről előterjesztés. Ezt a mai ülésre tudták elkészíteni.

Amikor a Megyei Önkormányzat közgyűlése tárgyalta a megye közlekedési helyzetét, akkor felszólalt és kérte a közút képviselőjét, Szoták Zoltán megyei igazgatót és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF Zrt.) vezetőjét Pántya József urat, hogy egyeztessenek egy szakmai konzultációt keretében. Két csomópont a 35-ös úton már a megvalósítás előtt áll, ami Hajdúböszörményt érinti, ezek szükségszerűek, és ehhez kapcsolta ő a polgári csomópontot. Múlthét kedden volt egy egyeztetés, ahová az ügyben minden érintett eljött. Az ülésen készült emlékeztető az előterjesztés mellékletét képezi. Mindenki elmondta az álláspontját és utána a helyszíni szemrevételezésnél győződtek meg a problémáról. Összességében arra jutottak, hogy valóban indokolt erre kiemelt figyelmet fordítani és két irányú megközelítés volt. Hosszútávon a többségi vélemény az volt, hogy a végleges megoldás, a leginkább biztonságossátevő a körforgalom. Bár a szkeptikusok megjegyezték, hogy 3-5 év időt igényel a kialakítása.

Az is világossá vált, hogy kinek milyen feladata van ebben, az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek azon kívül, hogy jelzi, kezdeményezi, firtatja nincs más hatásköre, a közútkezelőnek van a közlekedésbiztonság tekintetében, és a hosszútávú megoldás az Információs és Technikai Minisztériumnál van, aki, ha szükségességét és indokoltságát látja akkor megrendeli a körforgalom tervezési munkálatait a NIF Zrt-től, akinél, ha ez megtörténik akkor a finanszírozását is biztosítja.

Azt gondolja, hogy helyesen járnak el, ha ezzel a témával foglalkoznak és ezzel a kezdeményezéssel felhívják rá a figyelmet.

Kéri az érintett személyek véleményét, dr. Vincze István rendőrkapitány és Béke László képviselő részéről.

#### **dr. Vincze István**

Elmondja, hogy a körforgalmat a KRESZ nem szabályozza, ez egy forgalomszervezési megoldás, ami nagyforgalmú, veszélyes útkereszteződésekben való áthaladásra szolgál. Számítalan előnye van a hagyományos kereszteződésekhez képest, a legfontosabb, hogy nem lehet rajta keresztülhajtani lassítás nélkül. Egy hagyományos kereszteződésnél több irányba is kell figyelni, itt csak egy irányba és folyamatos áthaladást biztosít bármekkora forgalomnál. Nem tud meghibásodni jelzőlámpa, nem kell rendőri irányítás, jól szabályozza a forgalmat. A közlekedésbiztonságra azt szokták mondani, hogy háromlábban nyugszik, van az ember, aki a gépkocsit vezeti, van az úthálózat, az ahhoz kapcsolódó forgalomszabályozás és vannak a közlekedő járművek. Az ő munkájukhoz elsődlegesen az ember kötődik és az ember a leggyengébb láncszem, ma már elenyésző a műszaki hibára visszavezethető balesetek száma.

Gyakorlatilag a közlekedésrendészeti feladatkörben megelőző jelleggel vannak az úton, megelőzési céllal szankcionálnak, ez azonban nem 100%-os hatékonyságú és nem is kizárólagos. Van egy másik feladatuk is a helyszínelés, a balesetet rekonstruálják, ez az eredmény a néhány forintos anyagi kártól az emberi élet lezárultáig terjedhet. A jogalkotó tesz különbséget a szankcionálásnál, 8 napon belül vagy kívül járó sérülés esetén. Más elbírálás alá kerül. Aki közlekedik régóta Hajdú-biharban ismerhet két kereszteződést, egyik a bakóháti kereszteződés, ahol számtalan halálos baleset volt, a másik a nagyhegyesi kereszteződés, ott sem telt el év halálos baleset nélkül. Mióta körforgalom van mind a kettőnél, azóta helyszínelni sem kell. Ennek a kereszteződésnek, amiről beszélnek van egyfajta geometriája. Dominánsan az idegenek azok, akik a baleseteket okozzák. A költségével kapcsolatban nincs kompetenciája nyilatkozni, közlekedésbiztonsági szempontból a körforgalom a legbiztonságosabb forgalomszervezési megoldás és a baleseti statisztikák is ezt támasztják alá. Ebben az ominózus kereszteződésben is megnézték a baleseti számokat. Általában Polgáron az elmúlt tíz évben 8-21 darab közé szorul a közlekedési balesetek száma, 13-14 db az átlag balesetszám. Általában 8 napon belül gyógyuló sérüléssel jár. Ebben a kereszteződésben 70%-os a súlyos balesetek száma, ami megerősíti, hogy van tennivaló. A jövőre nézve, ott ma kell cselekedni, a forgalom nem fog csökkenni, inkább növekedni, a közlekedési morál javítható másnem szankcionálásokon keresztül, de mindig lesznek felelőtlen emberek, akik megszegik a szabályokat. Amit lehet tenni a forgalomszervezésben megteszik, az ő szempontjukból a legjobb megoldás a körforgalom. Alkalmanként centiken vagy másodperceken múlik, hogy nem hal meg valaki. Hosszútávon biztos ez a megoldás.

### **Béke László**

Mint polgári lakos, akit üzleti érdek köt Tiszaújvároshoz és Polgárhoz is, naponta 4-5-ször használja ezt a kereszteződést, évtizedek óta. Használja napfelkeltében, napnyugtában, esőben, hóban, különböző látási viszonyok között, különböző közlekedési szituációkban. Sajnos sok balesetet látott itt. Az a véleménye, ami elhangzott, hogy itt tenni kell, minél hamarabb. Örült a meghívásnak, ami az említett konzultációra szólt, el is készített egy prezentációt az ő gyakorlati tapasztalatai alapján. A Polgárt elkerülő 35-ös számú főúton három hasonló út kereszteződés van, a görbeházi, a hajdúnánási és ez a polgári lehajtó. Ebből kettőre azt lehet mondani, hogy viszonylag biztonságos, ritkán történnek balesetek. Az esetek döntő többségében az elsőbbség meg nem adása miatt történik baleset. Azok az emberek, akik ezt használják nem kevésbé szabálykövetők, magának az útnak is van egy tompa szöge, a Polgárt elkerülő úton az autó magasságában ülve a lekanyarodó sáv eltakarja az egeszen közlekedőket. A problémát az tetézi, hogy hosszú a kanyarodósáv, aki nem ismeri a kereszteződést az kihajt és a szerencsén múlik, hogy lesz-e baleset. Ha egyszerre több autó kanyarodik, akkor többszáz méteres kitakarás is lehetséges. Ha jobb oldalra tekintenek akkor a szalagkorlát van olyan magas, hogy jobbra a kilátást zavarja. Ő is azt kérte a jelenlévőktől, hogy minél hamarabb olyan beavatkozást hozzanak létre, amit az itt élő emberek elvárnak. Miután kimentek a helyszínre 2 percn belül szembesültek ezen helyzetekkel. Meggyőződése, hogy ebben tenni kell és örül neki, hogy polgármester és a képviselő-testület is az asztalára tette.

### **Tóth József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság ülésén egy előterjesztői pontosítást fogadott el a határozati javaslat 1. pontját érintően, miszerint Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének közlekedésbiztonságosabbá tétele és a közlekedés biztonságát *súlyosan veszélyeztető* helyzet megszüntetése érdekében kezdeményezi az érintett közlekedési hatóságnál, a közút kezelőjénél és az illetékes minisztériumnál a forgalmi rend felülvizsgálatát és közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítását. Ezt befogadta, de utána a Pénzügyi és gazdasági bizottság ülésén újabb módosító indítvány hangzott el.

## **Béke László képviselő távozott a teremből.**

### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot a polgármester által elmondottak alapján elfogadásra javasolja. Tehát a sértő szó helyett súlyosan. Azért fogalmazták meg így, mert abból indultak ki, hogy ebben a szöveggörnyezetben az útkereszteződés veszélyes vagy súlyosan veszélyes. A jogszabályra mondjuk, hogy sértő vagy sem. Ebben az esetben a különböző szakhatóságok azzal kezdték a tárgyalást, hogy nincs itt probléma, teljesen szabályos a kereszteződés. Közben változott az idő és a szabályt kell módosítani a körülményekhez. Ezért fogalmazták meg, hogy a közlekedés biztonságát súlyosan veszélyeztető helyzet van, és nem a szabályt akarják megváltoztatni, hanem a jelenlegi körülményt. Erről beszélt kapitányúr és Béke László képviselő társa is, így továbbra is így javasolja a határozatot elfogadásra.

### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet eredeti szövegét javasolja használni, ezért a közlekedés biztonságát *sértő vagy veszélyeztető* helyzet. Ők nem szakemberek nem tudják alátámasztani, csak megérzéseik vannak, ezért javasolja, hogy maradjanak a szakszövegnél.

## **Kérdések, válaszok**

### **Vincze Attila**

Kérdezi, hogy megérkezett-e a közútkezelőtől az emlékeztető pontosítása, mert a bizottsági ülésen elhangzott, hogy várják.

### **Tóth József**

Megküldték minden érintettnek az emlékeztető tervezetét, a közútkezelő csütörtökre ígerte pontosítani, eddig nem érkezett meg.

### **Molnár János**

Volt 5 éven belül halálos baleset ebben a kereszteződésben vagy a közelében, és az anyag azt írja, hogy nem volt. Ő a 20 éves egyetemista lányra gondol. Hogy van ez a statisztika?

### **Kovácsné Hamar Éva**

elhangzott, hogy 3-5 év lehet a körforgalom megépítéséhez szükséges idő, ez hosszú idő, addig milyen megoldást javasolna a rendőrség, hogy megoldódjon minimális szinten a probléma, milyen beruházás lenne szükséges ideiglenes megoldásként?

### **Tóth József**

Molnár János kérdésére a közútkezelőtől hangoztak el számok, amiket cáfolni nem tudnak. A rövidtávú megoldás, ami csökkenheti a veszélyt nem a rendőrség, hanem a közútkezelő tudja megtenni és a helyszínen tettek erre javaslatokat, amiket megfognak vizsgálni.

### **dr. Vincze István**

Molnár János kérdésére elmondja, hogy ő jelen volt annál a balesetnél, illetve az elmúlt 9 évben nem volt olyan baleset a Hajdúnánási Rendőrkapitányság illetékességi területén, ahol ne lett volna ott. Ez a baleset nem az útkereszteződésben történt, hanem a megyehatár táblától 50-70 km távolságra, egyenes szakaszon így ezt nem oda tették a statisztikában. Csak azokat a baleseteket húzzák oda, ami a kereszteződésben történik. A rendőrség a közlekedési igazgatásban kizárólag konroll szerepet játszik, betartatja az előírásokat, amit a közútkezelő vagy az önkormányzat meghatároz. Esetenként adhatnak javaslatot, ha olyan hibát, hiányosságot észlelnek. Az ő tudomása szerint ígéret hangozott el, hogy figyelemfelhívó táblákat helyeznek ki, most divat sárga

keretű táblán elhelyezni STOP táblát. A semmitől minden jobb, de a hosszútávú megoldás továbbra is a körforgalom.

#### **dr. Hatvani Zsolt**

A közútkezelőhöz tartozik az, hogy a sebességmérő hídát hova teszik ki? Mert az ellenőrzés a rendőrséghez kerül, ha lefényképezik az illetőt. Nem tehetnek javaslatot se erre?

#### **dr. Vincze István**

A VÉDA kapuról beszélnek, ami fix sebességmérő eszköz. Az ő illetékességi területükön nincs ilyen kihelyezve. Ennek a rendszernek része a változtatható helyű sebességmérő, a traffipax, azt ők határozzák meg hova teszik a közlekedési helyzet figyelembevételével.

#### **Kissné Barta Piroska**

Mint például a hajdúnánási kereszteződésben is, olyan közlekedéstáblák kerülhetnek kihelyezésre, amely a közlekedőket a szabályok betartására ösztönözheti. Az emlékeztetőben megpróbálta részletezni, hogy a helyszínen milyen forgalomszabályozási módok merültek fel, hogy könnyebbé tegyék a kikanyarodást. A jobbrakanyarodó sáv tényleg takarja a kilátást, ezzel kapcsolatban merült fel, hogy nem tartják be a sebességet (60 km/h) ezért vetődött fel a véda kapu kihelyezése, ami már lassításra ösztönözne. A következőkben több eszközt felvetettek, és arra tettek ígéret, hogy igyekeznek kihelyezni burkolatba épített jeleket, figyelmeztető táblákat. Rutinszerűen érkeznek a gépjárművek a kereszteződésbe és a baleset a figyelmetlenségből adódik. A rövidtávú intézkedést megteszik, hogy a forgalomszabályozás eszközeivel a baleseteket csökkentsék. A hosszútávú megoldás, az esetleges körforgalom a NIF Zrt. hatásköre és a határozati javaslat is arról szól, hogy első lépésben a közlekedési hatósághoz fordulhatnak. Öt évente szükséges felülvizsgálni a csomópontok forgalomszabályozási módját, ezt szükséges kérni. A NIF Zrt. kifejezetten hangsúlyozta, hogy amennyiben kerékpárút átvezetés lesz a csomóponton, javasolja a körforgalom kiépítését.

#### **Vélemény, javaslat**

##### **Mecsei Dezső**

A téma fontosságát emelné ki. Néhány esztendeje a civil szervezetük, a Polgári Lokálpatrióta Mozgalom társadalmi vitára bocsátotta a kérdést és néhány nap alatt közel 800 támogató aláírás került a birtokukba. Azt gondolja, hogy nem kell ettől nagyobb felhatalmazás nekik képviselőknél, hogy az ügyet tovább vigyék és kiálljanak érte, hogy minél közelebb kerüljön a megoldás.

#### **dr. Hatvani Zsolt**

Az egyik fő hibát abban látja, hogy a Debrecen felől érkező kocsik nagy sebességgel jönnek nem 60-nal hanem 120-al. Azt nem lehet elvárni a rendőrségtől, hogy állandóan legyen ott valaki traffipax-al, nem beszélve arról, hogy ismerve a magyar sofőröket a harmadik kocsit után már mindenki tudja, hogy kint áll a rendőrség. Oda mindenképp olyan sebességmérő kell, mint Mályiba. Nem tudni mikor van bekapcsolva és ott mindenki lassít. Az autópályán is ez tapasztalható. Tudja, hogy ideiglenes megoldás lenne. Tiszaújváros felől is nagy sebesség haladnak, aki ki akar kanyarodni annak STOP tábla van, és már az is balesetveszélyes, ha valaki megáll a pont a tábla vonalában, mert az utána jövő autó már szinte kilöki az útra, hogy minek áll meg a táblánál. Az állampolgári, sofőri magatartás, a béka segge alatt van, az autópályáról nem is beszélve, ha 130-al megy csiki-csuki rendszer alakul ki. Ma a vezetési morál katasztrófa.

### **Molnár János**

Jó és szemléletes anyagnak tartja, könnyen érthető. Olyan laikus embernek odaadta, aki korábbi években sokat panaszkodott a kereszteződésre és azt mondta, lám csak történik valami és nem kell több embernek meghalnia, hogy hatékony beavatkozás történjen.

Hivatkozik az anyag 6 balesetre, hogy nem kirívóan magas. Az egyik közgazdász mondása a statisztikával kapcsolatban, a statisztika szép dolog, jó dolog egy baj van vele, hogy sokat mond, sokat mutat, olyan, mint a bikini, sokat mutat, de a lényegét eltakarja. A valós életre bizná, hozzá kéne adni a koccanásokat, amik nincsenek a statisztikában, ő támogatja és elfogadásra javasolja a határozatot.

### **Tóth József**

Fontos helyi ügy, ami megoldásra vár. Mecsei Dezső meghívta a lakossági véleményeket, egyet is értenek. Egyet árnyalna, hogy mi döntjük el, hogy ott körfogalom vagy lámpás kereszteződés legyen, a mi dolgunk a kezdeményezés, akinek ebben lehetősége és felelőssége van tegye meg.

Dr. Hatvani Zsolt azt mondta, hogy az emberi figyelematlanság és a megszokás okozza a baleseteket. Hagy hivatkozza meg Béke László prezentációját, amiben van egy találó mondat, hogy ez a kereszteződés egy alattomos kereszteződés. Van a közelben másik ilyen kereszteződés is, de ott mégsincs ennyi baleset. Ezt minden szempontból vizsgálni kell (napszak, fényviszonyok, terepviszonyok stb).

Molnár János, aki a statisztikát hivatkozta meg, a statisztika kapcsán abból mindenki azt olvassa ki, ami az ő álláspontját alátámasztja.

### **dr. Vincze István**

Egyértelmű az álláspontja a testületnek, mindenképp beavatkozást igényel, hogy milyen lesz az rajtuk kívül álló, a véleményüket elmondhatják aztán a döntéshozók mit akceptálnak, mikori határidőre és melyik megoldást választják azt nem tudják. Arra próbált utalni, hogy a statisztika csak egy része a valós történéseknek, olyan is van, amiről nem tudnak. Az jó szó, hogy alattomos a kereszteződés, szintbeli különbség is van a becsatlakozó és a védett út között és még a szalagkorlát is hozzáadódik és takarást jelenthet. Megfognak nézni, hogy tudnak-e hatékonyabb kontrollt tartani. Valóban az autópályán is úgy közlekedik mindenki, akár már alkalmazása is van, ami jelzi, hol mérnek. Mindenképp az eredeti hosszabb távú megoldást javasolják.

### **Tóth József**

A határozati javaslatban foglaltakhoz képest van bizottsági módosító indítvány, amely úgy hangzana, hogy a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében kezdeményezik.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a módosítási javaslattal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.



## **146/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének forgalmi rend felülvizsgálatára, továbbá annak közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítására” vonatkozó előterjesztést az alábbi döntést hozta:

1. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgár 35-ös számú és a 3324-es számú utak kereszteződésének közlekedésbiztonságosabbá tétele és a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében kezdeményezi az érintett közlekedési hatóságnál, a közút kezelőjénél és az illetékes minisztériumnál a forgalmi rend felülvizsgálatát és közlekedésbiztonságosabbá történő kialakítását.
2. Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Tóth József polgármester  
Határidő: értelemszerűen

### **2./ napirend**

#### **Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

##### **Tóth József kiegészítése**

Az írásos anyag elkészült, szóbeli kiegészítést tenne két témában, az első az ebösszeírással kapcsolatos, melyről Kissné Barta Piroska irodavezető szólna.

##### **Kissné Barta Piroska**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület augusztusban döntött arról, hogy ez évben végrehajtja az ebösszeírást, amelyet szeptember 1-jétől november 30-ig tehetett meg a lakosság a rendelkezésre bocsátott összeíró lapon. A lezárást követő számlálás alapján 461 db eb került lejelentésre, ez véleménye szerint kevés. 2014-ben több mint 1000 eb volt, 2017-ben 730 db és ebben az évben ez a szám még kevesebb. A közterületen kóborló ebek összefogásának statisztikája az, hogy 20 ebből, minimum egyben van chip. Azt javasolja, hogy hosszabbítsák meg az időszakot az összeírással. Amennyiben a visszaellenőrzésre kerül sor az komoly bírságokkal fog járni. Akik nem jelentik le az ebet, azokra komoly szankcióval kell élni, minimum 30e Ft- összegű állatvédelmi bírság szabható ki. Tehát április végéig meghosszabbítanák, azt követően kerülne sor az ellenőrzésre.

##### **Tóth József**

Erre erőteljesebb figyelemfelhívás indokolt és lehetséges a szankciókról is kell szólni az előterjesztés kapcsán. Többször hivatkozta már meg a következő témát is. Mikor a megyei közgyűlésen a közlekedési helyzetről tárgyaltak, annak része volt a vasúti közlekedés és a nem használt vasútvonalak. Ő megemlítette az ülésen a tiszamenti településeket összekötő, Ohat és Tiszalök közötti kb. 85 km hosszúságú vasúti szárnyvonalat, ahol 2013 óta nincs forgalom. Jó

lenne, ha valaki megmondaná, hogy mi ezzel a terv, de egyelőre ilyet nem találtak. A közlekedési átjárót fenn kell tartani attól függetlenül, hogy évek óta nem jár arra vonat. Leginkább a témát aktuálissá teszi azon települések érintettsége, ahol vasútállomással és pályafenntartással végezte a feladatát. A használatlanság, az idő vas foga, az amortizáció, no pláne az avatatlan kezek olyan beavatkozásokat tettek amire felhívta a figyelmet. Van ebben dolga a MÁV-nak, hisz a Magyar Állam rájuk bízta, hogy tartsák rendben. Ezt a problémát értette az ottani előterjesztő, a MÁV területi igazgatója. Érdeklődött azzal összefüggésben, hogy a gazda jó gondosságával miért nem kezeli. Több településen volt megállapodás, hogy azokat a feladatokat, amit a MÁV-nak kellene ellátni, annak megfizetve az árát átadták az önkormányzatnak, ezért kérték, hogy Polgáron is legyen egy ilyen tárgyalás.

Ez a megbeszélés tegnap volt és elmondta, hogy érzékeny ez a dolog, főként, ahol településen belüli az ingatlan és érdekli őket miképp próbálják teljesíteni, azt, hogy ott elfogaható legyen városképi szempontból.

Két irány volt a megbeszélésen, a zöldfelület kezelésben az önkormányzat vagy cége szeretne-e részt venni, ezt nem zárták ki. A másik az épületek használata, kimentek és szemrevételezték az épületet, be tudtak menni, de bár ne tettek volna, amit ott tapasztaltak, láttak az sokkoló volt és amilyen állapotok ott vannak az maga a dráma. Hogy hogyan lehetett így elhanyagolni egy ilyen épületet, ami 6-7 éve még szolgálati lakásként is funkcionált, 10 éve pedig még vasútállomás volt. Avatatlan kezek, barbárok olyan állapotokat hagytak, ami még a vasútállomás képviselőit is meglepte. Borzasztó, ami ott van, hogy néhány kiló vasért, tetőt védő lemezért több milliós kár keletkezett benne. Hogyan történhet az, hogy egy ilyen épületet a Magyar Állam hagyott elveszni. Szó se lehet arról, hogy átvegye az önkormányzat, ott nincs mit használni, olyanok az állapotok. Megajánlja a képviselőknek, hogy nézzék meg a fotókat, amiket ott készítettek. Hiába vagyunk mi aggódók, ha annak a gazdái nem így tekintenek rá. A felháborodás talán érthető és a kesergés is, hogy ez nagyfokú felelőtlenség.

A másik téma is nagyon nehéz. A tegnapi nap során érkezett a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal hározata, azon településekhez, aki létrehozták és jogszerűen működtették a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.-t. Ennek a társaságnak, Polgár 5%-nyi tulajdonosa. Tájékoztatást adtak már az elmúlt időszakban a nehéz működéséről, a hatósági előírásoknak való megfeleléséről, a közszolgáltatási jogosultsági kérdéséről, amit szeptemberben úgy fogalmaztak meg, hogy ha nem kapnak segítséget ezek az önkormányzati közszolgáltató cégek, akkor gond lesz. Várták az állami segítséget. Keresni kellett a fűziót, hogy továbbtudjon menni, mert a Hivatal eljárást kezdeményezett ellenük és bekövetkezett, hogy elvették a szolgáltatási jogosultságot. Ennek a határozata érkezett meg a tegnapi napon. Megpróbálja ennek lényegét elmondani, hisz mindenki érintett lesz. Ha nem lesz víz, ha nem lesz elhárítva a csőtörötés, vagy nem lesz munkájuk a dogozóknak nagy problémák lesznek. Néhány mondatot kiemelne a határozatból:

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által hivatalból indított közérdekű üzemeltető kijelölését tette meg az érintett 11 település irányába.

A Hivatal a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Zrt-t Polgár településen a közműves ivóvízellátás, mint víziközmű-szolgáltatás végzésére, valamint a szennyvízellátás végzésére közérdekű üzemeltetőként jelölte meg.

A közérdekű üzemeltetői tevékenység megkezdésének napja: 2022.01.01. a befejezésének napja: 2022.12.31., tehát egy év.

A tárgyi víziközművek Korábbi üzemeltetője az átadás-átvételtől köteles jegyzőkönyvet felvenni, amelynek egy hiteles példányát a Hivatal részére a Közérdekű üzemeltető köteles annak felvételétől számított 3 munkanapon belül megküldeni.

A településen nyújtott víziközmű-szolgáltatás nettó havidíját is meghatározza a határozat, amely a lakossági vízszolgáltatás esetében nettó 215,46 Ft, közületi víz esetében nettó 239,4 Ft. A közműhasználati díj mértéke 8.000.000 Ft+ÁFA/év.

A Hivatal felhívja a Közérdekű üzemeltető figyelmét, hogy a kijelöléssel érintett ellátási területre vonatkozóan mentesül a felügyeleti díj fizetésének kötelezettsége alól a közérdekű üzemeltetési jogviszony fennállása idejére.

A Hivatal felhívja Ellátásért felelős figyelmét, hogy az ellátási felelősség elve alapján az ellátásért felelős kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és - tisztítással kapcsolatos víziközmű - szolgáltatási feladatok elvégzéséről.

A Hivatal kötelezi az Ellátásért felelőst, hogy legkésőbb a közérdekű üzemeltetés jelen határozatban foglalt időtartamának vége előtt 120 nappal, azaz legkésőbb 2022. szeptember 2. napjáig valamely szolgáltatói engedéllyel rendelkező víziközmű szolgáltatóval kössön a település víziközműveinek üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződést. A kötelezettség fenti határidőre nem teljesítése esetén a Hivatal az érintett ellátásért felelőssel szemben végrehajtási eljárást indít.

A Hivatal felhívja az Ellátásért felelős és a Közérdekű üzemeltető figyelmét, hogy amennyiben a víziközmű-szolgáltatás nyújtása veszélybe kerül, a veszély okát, továbbá a veszély mértékét haladéktalanul írásban be kell jelenteni a Hivatal részére.

Az ellátási területen a Korábbi szolgáltató működési jogainak visszavonásáról a Hivatal 2021. november 17. napján kiadott, majd 2021. november 18. napján véglegessé vált határozatában rendelkezett.

Ami még jelentőséggel bír, az indoklás részből idézne.

A Hivatal 2018. április 16. napján hivatalból átfogó ellenőrzést indított Korábbi szolgáltatónál.

A Hivatal a 2017. évi mérleg adatok alapján vizsgáltak szerinti gazdasági mutatók tekintetében a Korábbi szolgáltató gazdasági mutatói a vizsgált időszakban nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek.

Hivatkozott döntés ellen Korábbi szolgáltató kereseti kérelmet terjesztett elő, mely bírósági felülvizsgálati kérelmet a Fővárosi Törvényszék a 2021. június 10. napján kelt ítéletében elutasított.

Mindezekre tekintettel a Hivatal 2021. július 15. napján, hivatalból víziközmű-szolgáltatói engedély visszavonására irányuló eljárást indított, mely eljárás eredményeként 2021. november 17. napján kiadott döntésével Korábbi szolgáltató szolgáltatói engedélyét 2021. december 31. napi hatállyal visszavonta

A fenti döntés alapján az ellátásért felelős és a korábbi víziközmű-szolgáltató között fennálló üzemeltetési jogviszony 2021. december 31. napján megszűnik.

Fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy közérdekű üzemeltető kijelölésére okot adó körülmények fennállnak, ezért a közérdekű üzemeltetésére irányuló kijelölési eljárást 2021. november 23. napján hivatalból megindította, amiről az érintetteket tájékoztatta.

Hivatal a közérdekű üzemeltetőt a tevékenység ellátására önkéntesen kötelezettséget vállaló víziközmű-szolgáltatók közül jelöli ki. Ha a víziközmű-szolgáltatás nyújtására víziközmű-szolgáltató nem vállal önkéntesen kötelezettséget, akkor a Hivatal saját hatáskörben jogosult erre - az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet alkalmazásával - bármelyik víziközmű-szolgáltatót kijelölni. A kijelölés meghatározott időtartamra érvényes a Vhr.-ben meghatározott feltételek teljesüléséig.

A kijelölendő közérdekű üzemeltető meghatározásának érdekében a Hivatal nyilatkozattételre hívta fel Közérdekű üzemeltetőt, valamint további három, a vonatkozó jogszabályok alapján közérdekű üzemeltetőként számításba vehető, víziközmű szolgáltatói engedéllyel rendelkező víziközmű szolgáltatót. A Nyírségvíz Kft. mellett a Debreceni Vízmű Zrt., az ÉRV Zrt. és a TRV Zrt.

A nyilatkozattételi kötelezettség arra vonatkozott, hogy a Korábbi szolgáltató ellátási területéhez tartozó valamennyi víziközmű rendszer üzemeltetése vonatkozásában, a szükséges átadás-átvételi eljárást lefolytatva a víziközmű-szolgáltatást, mint feladatot 30 napon belül át tudja-e venni, illetve, amennyiben nem, úgy adja meg annak indokát.

Közérdekű üzemeltető 2021. november 29. napján kelt levelében a Korábbi szolgáltató ellátási területéhez tartozó valamennyi víziközmű rendszer üzemeltetésének átvétele tekintetben úgy nyilatkozott, hogy a teljes ellátási terület átvételére az ahhoz szükséges feltételek hiányában nem tud vállalkozni, azonban Szorgalmatos és Tiszavasvári települések víziközműveinek üzemeltetését vállalja.

A hivatkozott végzésre a további megkeresett víziközmű szolgáltatók is részben, vagy egészben – az eljárással érintett víziközmű rendszerek üzemeltetésre történő átvétele tekintetében – különböző indokok alapján szintén nemleges választ adtak.

A Hivatal a fenti nyilatkozatok, valamint a birtokában lévő adatok alapján, megvizsgálta, hogy a Korábbi szolgáltató üzemeltetési területe megosztható-e több közérdekű üzemeltető között.

A fenti vizsgálat eredményeként a Hivatal megállapította, hogy a Korábbi szolgáltató üzemeltetési területe 4, működtetési szempontból jól elkülöníthető üzemigazgatóságra osztható (Hajdúszoboszlói Üzemigazgatóság, Berettyóújfalui Üzemigazgatóság, Hajdúböszörményi Üzemigazgatóság és Tiszavasvári Üzemigazgatóság), amely egységek egyben tartása a közérdekű üzemeltetés időtartama alatt indokolt.

A fentiek alapján a tárgyi – Tiszavasvári Üzemigazgatósághoz tartozó – víziközmű-rendszer vonatkozásában Hivatal a közérdekű üzemeltetői tevékenység ellátására leginkább megfelelő szolgáltatót, a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízi- és Csatornamű Zrt-t jelölte ki.

Összességében ez a lényege, és az következik, hogy a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Zrt. befejezi tevékenységét. Ez felvet néhány kérdést. Meg lehet-e csinálni két hét alatt az átadást minden elemével, amivel január 1-jétől a Hivatal kijelölt közszolgáltatójával minden működni fog? Erről szeretne volna a testületet tájékoztatni, hétfőn 13 órakor lesz egy egyeztetés a Nyírségvíz Kft-vel és az érintett települések polgármestereivel Tiszavasváriban.

Kéri a bizottságok elnökeit, hogy adjanak tájékoztatást a bizottságok munkájáról.

### **Struba József**

Nehéz megszólalni egy ilyen tájékoztató után, ez igen meglepő volt. A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság saját hatáskörben döntést nem hozott, a bizottság döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd. Zárt ülés keretében tárgyalta a bizottság a települési támogatásokat és döntést hoztak házi segítségnyújtás támogatása témakörben.

### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság saját és átruházott hatáskörben döntést nem hozott, a bizottság döntéseit a napirendi pontok tárgyalása során ismerteti majd.

### **Kérdések, válaszok**

#### **Béke László képviselő visszaérkezett.**

### **Struba József**

A felvezetőben a víziközmű kapcsán azt szeretné kérdezni, hogy elhangzott, hogy 2017 óta voltak problémák. Az igazgatóság évente ülésezik, ezeken az üléseken nem került szóba ez a dolog? Most villámcsapásként ért minket? Vagy mégsem?

### **Molnár János**

Úgy tudja, hogy a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Zrt-ben nincs állami tulajdon, csak önkormányzati. Itt a baj.

### **Mecsei Dezső**

A szolgáltató az önkormányzat berendezésein és eszközein keresztül szolgáltat. Ennek a bérlete mitől lett kevesebb?

### **Vincze Attila**

A lakosok önállóan vannak szerződéses viszonyban a szolgáltatóval. Hogyan fogják a szerződéseket megkötni, mi ennek a módja? Erre kérne a hétfői tárgyaláson hangsúlyt helyezni és értesíteni a lakosságot, hogyan tudják megtenni. Az tudja, hogy van egy szabályozás, miszerint 50 liter/nap alatt nem lehet elzárni az ivóvizet, annak is biztosítani kell, aki nem fizet.

### **Tóth József**

Derült égből villámcsapás-e ez? Megvoltak a fokozatai, erről megkapták a tájékoztatást, 2019-ben és 2020-ban is, hogy hol tart az ügy. Kezdeményezték a gazdasági tevékenység helyreállítását a cégtől, de a cég nem tudta csak ha forrást kap, az államtól vagy vesz el forrást a tulajdonosoktól, a lakossági díjakat nem tudta emelni, mert az be volt fagyasztva. A 3 fős igazgatóság ebben elment a fórumokig, a legmagasabb részéig. Végeredményeként reménykedtek mentesítésben a Fővárosi Törvényszéktől. Ez a törvényszéki fellebbezési vizsgálat zárult le 2021. június 10-én erről, hogy bekövetkezett, szeptemberben kaptak tájékoztatást, de még akkor is reménykedtek, hogy egy működő cégtől nem veszik el a közszolgáltatási jogot, 2017-es adatokra hivatkozva. A Hivatal úgy érezte, hogy ezt meg kell tenni és elvonta a szolgáltatási jogot, egyúttal a törvény alapján a Hivatal kijelöli az új szolgáltatót.

Molnár János kérdésre válaszolva nincs benne állami tulajdon, a 11 önkormányzat akaratából létrehozott cég.

Mecsei Dezső kérdésére, amikor megalakult a cég, a szolgáltató a hálózatot megkapta használatra és a tulajdonért hálózathasználatot kellett fizetni, akkor 16 millió Ft-ban állapodtak meg a céget előkészítő stábbal, de mivel soha nem tudta megfizetni a cég, abban maradtak, hogy tartsák nyilván a könyvelésben és évenként, amit ráfordítottak a hálózatra tudják be ezen díj ellentételezéseként. Ezek alapján a cégnek Polgár Város Önkormányzata felé 33.700.000 Ft összegű hálózat bérleti díja van még tartozásként nyilvántartva. Ugyanezt a hálózathasználati díjat most a Hivatal 8 millió Ft-ban rögzítette az ivóvízszolgáltatás kapcsán.

Hogy mit érez ebből majd a lakosság, a szolgáltatónak két feladata van, a hálózatért fizetni és szolgáltatni a lakosoknak. A határozat 8. pontja szerint: Jelen közérdekű üzemeltetési jogviszony megszűnése esetében az érintett felhasználókra, felhasználási helyekre és víziközművekre vonatkozóan az ellátásért felelős részére át kell adni az alábbi adatokat:

- 8.1. a felhasználók nevét és címét;
- 8.2. az egyes felhasználókhöz tartozó felhasználási helyek címét;
- 8.3. a felhasználási helyekre vonatkozó, a fogyasztás megállapításához szükséges adatokat a jelen határozat véglegessé válásától kezdődően;
- 8.4. a víziközmű térképi nyilvántartás adatállományát;
- 8.5. a további víziközmű-működtetés tekintetében szükséges műszaki dokumentumokat, adatokat.

Tehát mindent át kell adni és a lakosság csak azt fogja érzékelni, hogy máshonnan jön a számla. Vélhetően magasabb árak nem lesznek.

### **Vélemény, javaslat**

### **dr. Hatvani Zsolt**

Az ebösszeírással kapcsolatban helyesnek tartja, hogy április végéig meghosszabbítják a határidőt. Általában az oltások tavasszal voltak, azon kívül volt 3 állatorvos, aki ilyen végzett most viszont egyedül maradt, mert a két doktornő GYES-es van, aki helyettesít pedig nem jár ki házhoz.

A másik téma a vasútállomás kérdése, csodálkozott, hogy polgármester meglepődött, hogy mit látott. Nem kell messzire menni itt volt az ÁFÉSZ vágóhídja, az egy jól működő ingatlan volt, ahonnan mindent elloptak, ami mozdítható volt. Az se tudja, kié az Árpád utca végén lévő garázsor, ott is csak szemét van. Úgy látja, hogy ami nincs őrizve és védve, mindegy, hogy állami vagy magántulajdon, az minden el fog pusztulni, szétszedik. Természetes, hogy az állami vagyonnak könnyebben lába kél, kevésbé ellenőrzött. A víziközmű ügye mintha hasonlítana az iskola dolgaihoz, most kiviszik a víziközműt is a kezünkből. Amíg a lakosságnak nem rossz addig ez van, nem biztos, hogy később rosszab lesz.

### **dr. Faragóné Béres Edit**

Több éven keresztül hallották a tájékoztatást a víziközmű beszámolójának tárgyalásakor, tudták milyen nehéz helyzetben vannak. 2-3 éve a meghívott vezetőjük utalt is erre, hogy felélik a saját tartalékaikat és ha nem részesülnek állami támogatásban, és nem emelhetnek árat akkor ez bekövetkezik. Az merült fel benne, hogy a Nyírségvíz Zrt-ben van-e állami tulajdon vagy az is ilyen konstrukciójú, mint a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Zrt. volt. Mert ők sem emelhetnek az árakon. A szolgáltatás kapcsán nem csak egy évre kellene gondolni. A nyírségvíz hogyan tud fennmaradni vagy őket támogatni fogja az állam? A működésében nem lehetnek túl bizakodóak.

### **Molnár János**

Amikor tájékoztatást kaptak a víziközmű szolgáltatásról, a helyi üzemvezető már szólt a problémáról. Aki figyel, hogy a kormány milyen intézkedéseket csinál a központosítás terén, ez érhető. Megnézte, hogy a Dunamenti Regionális Vízmű Zrt, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt., Észak-dunántúli Vízmű Zrt, Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. és a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. mindegyikben van állami tulajdon, ennek alapján hozták létre 2020-ban a Nemzeti Vízművek Zrt-t, így érthető, hogy abba az irányba halad, hogy minden állami tulajdon legyen és amiben nincs az nem megbízható.

### **Kovácsné Hamar Éva**

Az ebösszeírás kapcsán egyetért a határidő meghosszabítással. Elhangzott, hogy intenzívebb és hatékonyabb hirdetésre lenne szükség, ő javasolja, hogy a PolgárTársban való megjelenés mellett mivel a közösségi oldalon a polgármester videótájékoztatásai hatékonyak, javasolja, hogy hasonló módon videós tájékoztatóban tegyék közzé, valamint az összeíró lap letöltési lehetőséget biztosítsák.

### **Mecsei Dezső**

Elszomorítja és felháborítja ez az eljárás, a hatóság rendkívül bőkezűen osztogatja a feladatot és a munkát az önkormányzatok felé, mikor a kötelezettségvállaláshoz érnek pedig rendkívül visszafogott. Ha mégis az a cél, hogy központosítsák a víziközmű szolgáltatást akkor le kell vetni a sallangot és nem kell tiszteletköröket járni. Sajnos az iskolák útját látja ebben a kérdésben is megvalósulni.

### **Vincze Attila**

Többször elhangzott az iskolapélda, azt iskolát az állam biztosítja nem a mi kötelességünk iskolába járattatni a gyerekeinket, viszont a polgári önkormányzat köteles biztosítani a

szolgáltatást, hogy ezt hogyan oldja meg, kötelezik őket, hogy most ezzel a szolgáltatóval és utána lesz kíváncsi, hogy aztán mi lesz, és nekünk kell megkeresni a szolgáltatót.

### **Tóth József**

Hasonlatos, de mégis alapjaiban más, mint az oktatás. Ebben az esetben az ellátásért a felelősséget meghagyta az önkormányzatnál, ugyanakkor a szabad rendelkezésnek jogszabályokkal olyan pályát teremtett, amelyben megvan, de csak egy, az állam által kijelölt úton lehet teljesíteni, a központosítás irányát elfogadva. Nem elvesz, hanem lopakodó központosítás zajlik. Polgárhoz vélhetően nem kerül vissza a szolgáltatási jog. Olyan szabályokat alkotnak, amivel gazdaságilag ellehetetlenítenek, kivéreztetnek és egyirányúsítanak. Hogy mi fog történni fogalma sincs, hétfőn talán majd ki fog derülni. Kellő türelmet kér ezügyben.

### **Molnár János**

A víziközmű kapcsán egy bibliai történet jutott eszébe, mikor Isten megteremtette Ádámot, mondta neki itt a paradicsom éljél, boldoguljál, megteremtette hozzá Évát és azt mondta, hogy Ádám válassz magadnak feleséget.

### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

### **147/2021. (XII. 16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri jelentést, melyet a bizottsági elnökök tájékoztatójával együtt elfogadott.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Tóth József polgármester  
dr. Sivák Anita jegyző

**SZÜNET**

**3./ napirend**  
**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (III. 4.)  
önkormányzati rendelet módosítására**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vélemény, javaslat**

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéhez kérdés, hozzászólás nem volt a rendeletet teszi fel szavazásra. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
22/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló  
7/2021. (III.4.) rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X.24.) önkormányzati rendelet 5. számú mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Humán feladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1. §**

A 7/2021.(III.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § A képviselő-testület a települési önkormányzat 2021. évi összesített költségvetésének bevételi fő összegét 2.762.257.789 Ft-ban állapítja meg (1. sz. melléklet). Ebből az önkormányzat költségvetési támogatásának működési célú összege 708.055.868 Ft, felhalmozási célú összege 135.347.552 Ft. (A fenti bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. melléklet tartalmazza.)”

**2. §**

A Rendelet 4. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. § A képviselő-testület a települési önkormányzat 2021. évi összesített költségvetésének kiadási fő összegét 2.762.257.789 Ft-ban állapítja meg. (Az (1) bekezdésben megállapított kiadási főösszeg kiemelt előirányzatoként, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az 1. melléklet tartalmazza.)”

**3. §**



A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„5. § (1) A települési önkormányzat összevont, 2021. évi működési és fenntartási kiadási előirányzatait a képviselő-testület az alábbiak szerint szabályozza:

Működési előirányzatok összesen 1.971.077.451 Ft

Ezen belül:

a)	személyi jellegű kiadások:	847.733.690 Ft
b)	munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hj.adó:	118.273.175 Ft
c)	dologi jellegű kiadások és egyéb folyó kiadások:	710.687.530 Ft
d)	működési célú átadott pénzeszközök:	167.596.959 Ft
e)	egyéb működési célú kiadások	97.997.102 Ft
	- ebből: tartalékok:	97.997.102 Ft
f)	ellátottak pénzbeli juttatásai:	28.788.995 Ft”

#### 4. §

A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6. § (1) Az önkormányzat összevont felújítási és felhalmozási kiadásainak összege: 758.918.391 Ft

Ezen belül:

a)	a beruházási kiadások:	605.440.022 Ft
b)	a felújítások:	123.380.655 Ft
c)	az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzata:	30.097.714 Ft
	- ebből lakáshoz jutás támogatására fordítható kiadások	23.300.000 Ft”

#### 5. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § (2) Az önkormányzat összesített tartaléka:

a)	általános tartalék:	16.152.044 Ft
	általános tartalék az EU projektek megvalósítására:	21.623.283 Ft
b)	céltartalékok:	60.221.775 Ft”

#### 6. §

A Rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. § A települési önkormányzat költségvetési hiánya, finanszírozásának módja

(1)		
I.	Működési célú költségvetési bevételek összesen:	1.765.490.425 Ft
	Működési célú költségvetési kiadások összesen:	1.971.077.451 Ft
	Működési célú költségvetési egyenleg:	-205.587.026 Ft
II.	Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen:	159.502.719 Ft
	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen:	758.918.391 Ft
	Felhalmozási célú költségvetési egyenleg:	- 599.415.672 Ft
III.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen:	381.310.961 Ft
	Működési célú finanszírozási kiadások összesen:	28.261.947 Ft

Működési célú finanszírozási egyenleg:	353.049.014 Ft
IV. Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen:	455.953.684 Ft
Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen:	4.000.000 Ft
Felhalmozási célú finanszírozási egyenleg:	451.953.684 Ft
Az önkormányzat költségvetési egyenlege összesen:	- 805.002.698 Ft
- ebből működési célú hiány:	- 205.587.026 Ft
- ebből felhalmozási célú hiány:	- 599.415.672 Ft
(2) A hiány finanszírozásának módja:	
- belső finanszírozású: működési célú pénzmaradvány:	349.049.014 Ft
- belső finanszírozású: felhalmozási célú pénzmaradvány:	343.059.084 Ft
- külső finanszírozású: felhalmozási célú hitelfelvétel:	112.894.600 Ft

## 7. §

A Rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
 „9. § (1) A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzata és intézményei létszámkeretét az alábbiak szerint állapítja meg:

– Tervezett létszám 2021. évre:	160,00 fő
– Közfoglalkoztatottak éves létszáma:	161,75 fő
– Megváltozott munkaképességű foglalkoztatottak létszáma:	7,50 fő

## 8. §

A Rendelet 14. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„14. § (1) A települési önkormányzat költségvetési szerveinek intézményfinanszírozását a Képviselő-testület 743.343.220 Ft-ban határozza meg. (Intézményenkénti részletezése az 1. mellékletben található.)

## 9. §

(1) A Rendelet 1, 2, 3, 4, 5. mellékletei helyébe e rendelet 1, 2, 3, 4, 5. mellékletei lépnek.

(2) Ez a rendelet 2021. december 20-án lép hatályba.

Polgár, 2021. december 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző

#### **4./ napirend**

### **Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

#### **Tóth József kiegészítése**

Az anyagban szerepel, hogy 2022. január 1-jétől foglalkozni kell a kormányzati bérintézkedések hatásával is. A minimál- és garantált bér összege már ismert volt korábban, a friss körülmény, hogy a közfoglalkoztatottak bére kapcsán is kormánydöntés született, bruttó 100 e Ft-ra emelkedik. Az ennek hatásaként keletkező bérfeszültségről még nem tud nyilatkozni.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

A rendeletet teszi fel szavazásra. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

### **Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2022. évi költségvetésének elfogadásáig végrehajtandó átmeneti gazdálkodásáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában kapott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Pénzügyi és gazdasági bizottsága, valamint Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága véleményének kikérésével az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1. §**

E rendelet hatálya kiterjed Polgár Város Önkormányzatára és költségvetési szerveire.

#### **2. §**

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, valamint az intézmények vezetőit, hogy a 2022. évi költségvetés elfogadásáig Polgár Város Önkormányzata és intézményei bevételeit folytatólágosan beszedjék, illetve kiadásait teljesítsék.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a 2022. évi költségvetés elfogadásáig az alábbiak végrehajtására:

- a) az intézmények finanszírozását a 2021. évi eredeti működési célú költségvetési támogatás szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal növelt / csökkentett időarányos részének megfelelő összegben biztosítsa,
  - b) az önkormányzat folyamatos működésének biztosításához szükséges – előre nem látható vis-maior körülmények, járványhelyzet bekövetkezése miatt felmerült – kiadások esetében keletkezett többletigényt biztosítsa,
  - c) biztosítsa a közszférában foglalkoztatottak havi rendszeres illetményét, a képviselő-testületi és bizottsági tagok tiszteletdíjának kifizetését azzal, hogy a 2021. évi időarányos előirányzat a közalkalmazottak és közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben foglaltak szerinti módosítások, a soros előrelépések, a magasabb képesítés miatti átsorolások, az ágazati bérpótlékok, valamint a minimálbér növekedése következtében léphető túl,
  - d) a települési támogatásokra a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság döntése alapján a fedezetet időarányosan biztosítsa,
  - e) a nemzeti bajnokságban versenyző városi sportegyesületek részére – kérelemre - a 2021. évi eredeti előirányzat időarányos részéig a kifizetéseket teljesítse,
  - f) biztosítsa a városi rendezvények és ünnepségek vonatkozásában a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság által javasolt 2022. évi városi rendezvényterv alapul vételével a szükséges kifizetések fedezetét, figyelembe véve az elnyert pályázat által biztosított forrásokat,
  - g) az önkormányzat 2022. évi költségvetésében tervezendő a 2021. évről áthúzódó beruházási, felújítási feladatokra vonatkozó kifizetések a megkötött támogatási szerződésekben foglaltak szerint, a kiutalt támogatási összegekhez, valamint a saját erő összegéhez igazodóan feladatarányosan teljesíthetők,
  - h) a pályázati támogatásban részesült beruházásokhoz kapcsolódóan a pályázati összegben túli, az előkészítési szakaszban szükséges kiegészítő költségvetési forrásról a város 2021. évi költségvetésében pályázatok előkészítésére szolgáló céltartalék maradványának a terhére hozhat döntést,
  - i) a közfoglalkoztatási programokhoz kapcsolódó támogatási szerződések aláírására, a programok megvalósítására,
  - j) az átmeneti időszakban a biztonságos működést szolgáló (életveszélyes helyzetek elhárítása miatti, hatósági előírások szerint elvégzendő) karbantartási, felújítási feladatok elvégzésére.
- (3) A Nemzeti Közfoglalkoztatási Program keretében az önkormányzat, az intézmények és a Polgármesteri Hivatal 2021. évi költségvetésében megtervezett előirányzatok 2022. január 1.-jét követően áthúzódó időarányos részei, illetve az év elején megkötött támogatási szerződések szerinti összegek használhatók fel.
- (4) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek pénzmaradványaik terhére kifizetést kizárólag olyan 2021. évi, írásos kötelezettségvállaláshoz kapcsolódóan teljesíthetnek, amelynek fedezete az előző évi költségvetésben

biztosított volt. Az írásos kötelezettségvállalással le nem kötött előirányzat-maradványok az átmeneti gazdálkodás során nem használhatók fel, azokra új kötelezettség nem vállalható.

- (5) A fentiekben kapott felhatalmazás alapján beszedett bevételeket és teljesített kiadásokat a költségvetési rendeletbe be kell építeni.

### 3. § Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2022. január 1.-jén lép hatályba, rendelkezéseit Polgár Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadásáig kell alkalmazni.

Polgár, 2021. december 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző

### 5./ napirend

#### **Javaslat az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítására**

#### **Tóth József kiegészítése**

A településkép védelméről szóló rendelet kapcsán a korábbi képviselő-testület döntés folyamadványa, amit képviselő-testület megkapott feladatként tovább adja a polgármester számára. A másik módosítás pedig a testületi ülések tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslat.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

A rendeletet teszi fel szavazásra. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

**Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**24/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete**  
**az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Humánfeladatok és ügyrendi bizottság, valamint a Pénzügyi és gazdasági bizottság véleményének a kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 22. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„22. §

*A napirendi pontok ajánlott tárgyalási sorrendje, melytől ügyrendi javaslat elfogadásával el lehet térni.*

- a) sürgősségi indítványok,*
- b) polgármesteri jelentés,*
- c) rendelet-tervezetek,*
- d) beszámolók,*
- e) tájékoztatók,*
- f) interpellációk, kérdések,*
- g) közérdekű bejelentések és javaslatok.”*

2. §

A Rendelet 7. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

3. §

Ez a rendelet 2021. december 20-án lép hatályba.

Polgár, 2021. december 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző

## I. A polgármester átruházott feladat- és hatásköre

1. A polgármester megköti az éves költségvetési rendeletben jóváhagyott hiány finanszírozására – szükség szerint – rövid lejáratú hitelekre vonatkozóan a folyószámla-hitelszerződést a pénzügyintézzel.
2. A polgármester az általános tartalék terhére alkalmanként az önkormányzat mindenkori éves költségvetési rendeletében meghatározottak szerint rendelkezhet.
3. Az átruházott hatáskörben hozott döntések a Képviselő-testület által előzetesen jóváhagyottnál nagyobb (többlet) kiadással nem járhatnak.
4. A polgármester a Gazdasági Programban meghatározott fejlesztések pályázatainak előkészítéséhez elkülönített céltartalék előirányzat felhasználásáról – a költségvetési törvényben meghatározott közbeszerzési értékhatárnak és a költségvetési rendeletben előírt felhalmozások alapján – döntést hozhat.
5. A polgármester szerződést köthet, illetve pénzügyi műveleteket bonyolíthat le az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött költségvetési többlet hasznosítására az önkormányzat éves költségvetési rendeletében foglaltak alapján.
6. A polgármester megköti a társadalombiztosítási források átvételére vonatkozó megállapodást.
7. Az önkormányzat nevében munkaszerződéseket köt a közfoglalkoztatásban résztvevőkkel. A munkaszerződésben nem szereplő többletfeladatok ellátására megbízási szerződést köthet.
8. Szervezi és irányítja a polgári védelmi feladatok ellátását.
9. A helyi önkormányzat intézményei vezetőinek vonatkozásában gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.
10. Gyakorolja a különböző önkormányzati rendeletekben megjelölt jogosítványait.
11. A polgármester alapítói, illetve tagsági jogokat gyakorol azokban a társadalmi szervezetekben, melyeknek az önkormányzat alapítója vagy tagja.
12. Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak alapján dönt a lakáscélú támogatások odaítéléséről.
13. A költségvetés végrehajtásának szabályai szerint dönt a városmarketing és promóciós kiadásokra tervezett céltartalék előirányzatának felhasználásáról, év közbeni módosításáról.
14. A jegyző javaslata alapján engedélyezi a települési önkormányzat címerének használatát a nem önkormányzat megrendelésére készített kiadványokon, termékeken. Kereskedelmi vagy reklám célú felhasználás esetén meghatározza a címer használatáért járó díjat, a helyi címer és zászló alapításáról és használatának rendjéről szóló 15/2014. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet szabályai szerint. A kiadott engedélyt a polgármester a jegyző javaslata alapján visszavonja, amennyiben azt a kérelemben foglaltaktól eltérő célra és módon használják.
15. Jóváhagyja a nevelési év során a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. mellékletben meghatározott maximális létszám:
  - a) húsz százalékkal történő túllépését új gyermek átvétele, felvétele miatt,
  - b) oktatásszervezési okok miatt a maximális létszám tíz százalékkal történő túllépését.
16. Közbeszerzési eljárás lefolytatására hivatalos közbeszerzési tanácsadót kér fel a költségvetési rendeletben és a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározottak szerint.
17. Gyakorolja az önkormányzatot megillető részvényesi jogokat a PÉTEGISZ Zrt-ben, a Hajdúkerületi és Bihari Viziközmű Szolgáltató Zrt-ben, valamint a tulajdonosi jogokat a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-ben, a Korpusz' 93 Kft-ben és a Polgári CSEMETE Szociális Szövetkezetben.

18. *Dönt a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági ügyekben.*

## **II. A jegyző átruházott feladat és hatásköre**

A mezőöri járulék összegét és megfizetésének kötelezettségét hatósági határozattal a jegyző állapítja meg.

### **6./ napirend**

#### **Javaslat a közterületek használatáról szóló 21/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítására**

##### **dr. Sivák Anita kiegészítése**

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása alapján 2020. március 1-jétől általános szabálysértési ügyekben a rendőrség jár el. A rendelet, hogy megfeleljen a jogszabályoknak módosításra szorul, a 12.§ (2) bekezdésében helytelenül még a szabálysértés tényére utalást tartalmazott, ezért kéri ezt a korrekciót végrehajtani.

##### **Béke László képviselő kiment a teremből.**

##### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

##### **Kérdések, válaszok**

##### **Vélemény, javaslat**

##### **Tóth József**

A rendeletet teszi fel szavazásra. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

#### **Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete**

#### **a közterületek használatáról szóló 21/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/B. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2016. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár



Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével, az alábbiakat rendeli el:

#### 1. §

A közterületek használatáról szóló 21/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„12. §

(2) Azt, aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használ, az engedély nélküli, vagy az eltérő használat időtartamára az egyébként fizetendő közterület használati díj megfizetésére kell kötelezni.”

#### 2. §

Ez a rendelet 2021. december 20-án lép hatályba.

Polgár, 2021. december 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző

#### 7./ napirend

#### **Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**

#### **dr. Sivák Anita kiegészítése**

A Kormányhivatal témaellenőrzést tartott és ebben a témakörben a rendeletben pár hatályon kívül helyezést javasolt, melynek határidejét 2022. január 31-ig remdelte el. Ilyen korrekció szükséges, a helyszíni bírság összegét még a rendelet tartalmazta, de ezt már jogszabály határozza meg, ezért ezt hatályon kívül kellett helyezni.

#### **Béke László képviselő visszaérkezett.**

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

## **Tóth József**

A rendeletet teszi fel szavazásra. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

### **Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2021. (XII. 17.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, valamint Polgár Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Polgár Város Önkormányzatának Humánfeladatok és ügyrendi bizottsága, valamint Pénzügyi és gazdasági bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 19/2015. (V. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. §

*(4) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására – az e rendeletben foglalt eltérésekkel – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényt kell alkalmazni.”*

#### **2. §**

A Rendelet 9. § (1)-(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. §

*(1) A rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő elkövetővel szemben – kivéve a 6. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt magatartás - helyszíni bírság, valamint természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.*

*(2) A kiszabásra kerülő helyszíni bírság vagy közigazgatási bírság megállapításának eljárási rendje, mértékének meghatározása a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben foglalt szabályok figyelembevételével történik.”*

#### **3. §**

A Rendelet 10. §-a hatályát veszti.

#### **4. §**

Ez a rendelet 2021. december 20-án lép hatályba.

Polgár, 2021. december 16.

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző

**8./ napirend**  
**Javaslat Polgár Város Önkormányzata 2022. évi belső ellenőrzési tervének**  
**megtárgyalására**

**Kosina Mária kiegészítése**

A helyi önkormányzatok és szervei részére jogszabályi előírás az, hogy a pénzügyi és gazdasági tevékenységek ellenőrzését megtegyék. Ennek értelmében a belső ellenőrzési tervet ez év végéig szükséges jóváhagyni. 2022. évre a terv két fő területe, Polgár Város Önkormányzata és intézményei leltározási tevékenységének szabályszerűségi ellenőrzése és Polgár Város Önkormányzata és intézményei belső kontrollrendszerének ellenőrzése. Ez lesz a két kiemelt terület, ami a jövő évben elvégzésre kerül, az erről készült beszámoló majd a képviselő-testület elé kerül jóváhagyásra. Az ellenőrzés hozzájárul ahhoz, hogy fokozatosan érvényesüljön a gazdaságosság és a hatékonyság. Ennek tükrében kéri a képviselő-testületet, hogy hozza meg döntését.

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja és felhívta a figyelemre, hogy az informatikai folyamatok kockázatelemzésének felülvizsgálatát el kell végezni és annak megfelelően a következő ellenőrzési tervekben már úgy feltüntetni.

**Kérdések, válaszok**

**Vélemény, javaslat**

**Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

**148/2021. (XII. 16.) határozat**

A Képviselő-testület megtárgyalta Polgár Város Önkormányzatának 2022. évi belső ellenőrzési tervére irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület Polgár Város Önkormányzatának 2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét és kockázatelemzését a határozat 1. és 2. mellékletei szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Sivák Anita jegyző

*(jegyzőkönyv melléklete)*

**9./ napirend**  
**Javaslat a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola kijelölt iskolai körzetének véleményezésére**

**Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Kérdések, válaszok**

**Vélemény, javaslat**

**Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt a kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

**149/2021. (XII. 16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola kijelölt iskolai körzetének véleményezésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A képviselő-testület egyetért a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ által megküldött kijelölt iskolai körzetek tervezetével, melyben a Polgári Vásárhelyi Pál Általános Iskola 4090 Polgár, Zólyom u. 14. szám alatti székhellyel működő oktatási intézmény működési körzeteként  
- Polgár közigazgatási területe - került megállapításra.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről értesítse az intézmény igazgatóját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Sivák Anita jegyző

## **10./ napirend**

### **Javaslat dr. Borók Levente háziorvos rendelési idő módosításának jóváhagyására**

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

Mivel az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt a kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

### **150/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta dr. Borók Levente háziorvos rendelési idő módosításának jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Borók Levente kérelmét elfogadja és 2022. január 1. napjával hozzájárul a rendelési idő módosításához az alábbiak szerint:

Hétfő	14.00 – 17.30
Kedd	8.30 – 11.45
Szerda	13.30 – 17.00
Csütörtök	8.30 – 11.45
Péntek	8.30 – 11.30 (páros hét)
Péntek	13.00 – 16.00 (páratlan hét)

2./ Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási szerződés módosításával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő. 2021. december 30.

Felelős: polgármester

## **11./ napirend**

### **javaslat a „napelemes kiserőmű” területének a 0301/18.hrsz.-ú ingatlan kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítására, továbbá Polgár város helyi építési szabályzat és szabályozási tervének és a településszerkezeti tervének - a 0301/18.hrsz.-ú ingatlanokon történő „napelemes kiserőmű” beruházás miatti - módosítására**

#### **Kissné Barta Piroska kiegészítése**

Elmondja, hogy a nyár végén a V122 Solár Power Kft. kezdeményezte, hogy 1 db 10 MW beépített névleges teljesítményű napelemes kiserőmű telepítését tervezi és kéri az önkormányzat támogatását. Ez a 0301/18 hrsz-ú ingatlan, 50 hektáros terület, Görbeháza felé a 35-ös számú főút mentén jobb oldalt található a volt loktátorállomással szemben. A képviselő-testület már a szeptemberi ülésén hozott az előkészítéshez döntéseket és a megyei területrendezési tervbe való illeszkedést kell biztosítani. Ehhez megkötésre került a háromoldalú szerződés, elkészült a hatásvizsgálat. A mostani döntésnek két lényeges eleme van, az első, hogy a kérelmező indítványozta, hogy nyilvánítsa a képviselő-testület kiemelt fejlesztési területté, ez lehetőséget ad a folyamat gyorsítására, illetve a második határozati javaslat pedig arról szól, hogy a tervezési program és a területfejlesztési döntés alapján a testület kösse meg a településrendezési szerződést és indítsa el a módosításra vonatkozó eljárást.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

#### **151/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a „napelemes kiserőmű” területének a 0301/18.hrsz.-ú ingatlan kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítására” tárgyú előterjesztést és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. §-ában, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A V122 Solar Power Kft. (címe: 1113 Budapest, Bocskai út 134-146. C. ép. 3. em.) kezdeményezésére a polgári 0301/18. hrsz.-ú külterületi ingatlan területét kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja

10 MW beépített névleges teljesítményű napelemes kiserőmű létesítése céljából.

Felelős: Tóth József polgármester

Határidő: értelemszerűen

### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

### **152/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat Polgár város helyi építési szabályzat és szabályozási tervének és a településszerkezeti tervének - a 0301/18.hrsz.-ú ingatlanokon történő „napelemes kiserőmű” beruházás miatti módosítására” megnevezésű előterjesztést és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B. §-ában, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A 151/2021. (XII.16.) határozat alapján kijelölt - polgári 0301/18. hrsz.-ú külterületi ingatlan - kiemelt fejlesztési területtel összefüggésben az alábbi tervezési programot hagyja jóvá és az alábbi településfejlesztési döntést hozza:
  - I.) A tervezési program: A polgári 0301/18. hrsz.-ú külterületi ingatlan szerint kijelölt új kiemelt fejlesztési területtel összefüggésben a településrendezési eszközök módosítása a V122 Solar Power Kft. kérelme és a VPP Solár Kft. költségviselése alapján a 10 MW beépített névleges teljesítményű napelemes kiserőmű építési kérelmével kapcsolatos fejlesztések megvalósítása.
  - II.) Településfejlesztési döntés: A településrendezési eszközök módosítása a V122 Solar Power Kft. kérelmével kapcsolatos fejlesztések hatása miatt az 1. melléklet szerinti új kiemelt fejlesztési területtel összefüggésben, az „Mko”- Korlátozott mezőgazdasági övezeti besorolását a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 30/B. § (2) c) alapján „Különleges beépítésre nem szánt terület, megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület (Kb-En)”- övezeti besorolás módosítása.
2. A Képviselő-testület a V122 Solar Power Kft. mint kérelmező javaslatára a módosítás tervezési munkáival a PESTTERV Pest megyei Terület-, Település-, Környezet Tervező és Tanácsadó Kft.-t bízta meg. A tervezett településrendezési eszközök módosítására az önkormányzat településrendezési szerződést kíván kötni a kérelmezővel, a településrendezési eszközök megvalósítását eredményező tervezési díj a VPP Solar Kft. mint költségviselő részére történő teljes áthárítása mellett bruttó, 317.500.- Ft összegben.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosítások kidolgozásához szükséges munkák elkészítéséről a kérelmezők költségére gondoskodjon.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről, illetve a településrendezési szerződést a döntésnek megfelelően kösse meg.

Felelős: Tóth József polgármester  
Határidő: 2021. december 31. - településrendezési szerződés megkötése  
Értelemszerűen - településrendezési eszközök módosítása véleményezési eljárásának megindítása

## **12./ napirend**

### **Javaslat a Fonyódligeti Üdülő 2021. évi üzemeltetéséről szóló szakmai beszámoló elfogadására**

#### **Tóth József kiegészítése**

A fonyódligeti üdülő kapcsán, immáron 3 tulajdonos önkormányzat – Egyek, Tiszacsege, Polgár- érdekeltségében lévén minden év végén az üzemeltető tájékoztatóját tárgyalják az elkészített beszámoló alapján. A beszámolóból megfelelő képet kapnak arról, hogyan és milyen kihasználtsággal működik az üdülő. Kifejezetten jó kihasználtsággal működött az idei szezon, Polgár esetében tulajdonrészarányosan előnyös kööttségekkel rendelkezik, így bár voltak kétségek, hogy járványhelyzet közepette milyen módon fog alakulni, azt kell mondani, hogy az elmúlt évek legsikeresebb szezonja volt, így nem kell üdülő kihasználatlansági hozzájárulást sem fizetni, a 70%-os kihasználtságot teljesítették. A bevétel meghaladta a kiadásokat, a karbantartási szükségletekben azonban pénzügyi pontosítást kért, utána elfogadhatónak tűnik. A jövőt illetően az az álláspont, hogy továbbra is bízzák Egyek önkormányzatára, a Szöghatár Kft-re azzal a kidolgozott és működtetett foglalási rendszerrel, amiben mind a 3 tulajdonos arányos szerepet tud magának, úgy, hogy az üdülőnek 2022-ben alkalmazott tarifái terveik szerint vállalhatóan emelkednének a kő- és a faházak esetében 1.000 Ft-tal, a gyermeküdülő esetében pedig 500 Ft-tal. Azt is jelzi, hogy a közös akarat szerint a szezon előkészítése már kora tavasszal megkezdődne és az előző évben használt foglalási rendszert alkalmaznák akár január 1-jétől. Szó volt arról, hogy milyen tervek lennének az üdülő jobb kihasználtságára, a belső körülményeinek javítására. Egy fedett főzőhely kialakítása válik megvalósíthatónak, és a hosszabb távon az ifjúsági szálláshely belső átalakításával az igényeknek megfelelően terveznének.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Molnár János**

Elfogadja a beszámolót és gondolja, hogy a 2022. évi üzemkezdet előtt lesz lehetősége a polgármestereknek tanácskozni és ott kezdeményezné, hogy kerüljön meghatározásra, hogy az idei gondnokoknál veretesebb személyekre lenne szükség. Az, hogy gyerekek is üdülnek az az üdülő sajátossága, az úttörő tábori részt igénybe veszik. Volt olyan eset, hogy zuhanyzás közben történt egy csőtörés és a gondnokok nem tudták hol van a főcsap, hol lehet áramtalanítani a



helyiséget, ilyen problémával szembesültek a gyerekeket kísérő nevelők és az egész éjszaka a hibaelhárításra ment rá. A gondnokok azt mondták, hogy nem az ő dolguk és elmentek lefeküdni. Ilyet ő nem tudna elképzelni egy üdülő üzemeltetésre oda vezényelt gondnok részéről ezt kéri tolmácsolni feléjük. Ilyen probléma nem volt addig amíg Sanyi volt a gondok. Olyan személyzet legyen, aki tudja ezt kezelni és akár egy címlistával rendezne ilyen probléma javítására.

### **Struba József**

Molnár János képviselő társa véleményével és javaslatával egyetért. Ő azt mondja, hogy örülnek annak, hogy Egyek, illetve a Szöghatár Kft. végzi ezt a munkát továbbra is. De ezekről a dolgokról mindenképp szólni kell az egyeztetésen.

A másik dolog, amiről a bizottsági ülésen szólt, hogy az évek során retrós maradt az épület, túlságosan is és jó lenne olyan javítások, felújítások történnének a kőházakon is mint a faházak esetében. Különösen problémás a 4 kőház, jó lenne, ha elhangzana a megbeszélésen, hogy készüljön egy költségvetés a kőházak felújítására, a villamos hálózat korszerűsítésére, mert az életveszélyes. A szobák fekvőbútorainak cseréjére is szükség lenne, mert alvásra nem alkalmasak, a hűtőszekrények is cseréje szorulnak a fagyasztó részen nincs ajtó. Azt nem mondja, hogy klíma legyen, de ventilátor legalább mindenegyik szobában. Nem azt mondja, hogy addig ne legyen szolgáltatási díj emelés, 1.000 Ft emelés nem tétel, de javasolja, hogy ezekről beszéljenek és készüljön egy terv és költségvetés.

### **Tóth József**

Sanyi bácsi már nincs, mert nem vállalta. Nehéz 3 hónapra olyan személyeket találni, akik hajlandó hétfőtől vasárnapig, 0-24 órában az üdülő szolgálatában állni. Akiket ők találtak jószándékú közmunkások, de nem nevelők és jogos felvetés, hogy a személyzet, ha nem is hozzáértője, hogy hol van a főcsap vagy a villanyóra, de rendelkezniük kell egy szolgálati listával, akik megoldják az ilyen problémát.

Struba József javaslatát rögzítette, egy részét Egyek is látja, hogy a kőházak villamoshálózata aggályos, a bútorzatot is le lehetne cserélni ezeket jelezni fogja.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

## **153/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a Fonyódligeti Üdülő 2021. évi üzemeltetéséről szóló szakmai beszámoló elfogadására” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Fonyódligeti Üdülő üzemeltetéséről szóló 2021. évi szakmai beszámolót - a pénzügyi elszámolás pontosítása mellett - elfogadja.
2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy 2022. évben Egyek Nagyközség Önkormányzata az Egyeki Szöghatár Kft. bevonásával végezze az üdülő üzemeltetését.
3. A Képviselő-testület támogatja, hogy a 2022. évben az üdülő szolgáltatási díjai az alábbiak szerint alakuljanak:

	Tulajdonos önkormányzat lakosai részére:	Nem tulajdonos település lakosai részére:
kőház	bruttó 11.000,- Ft/ház/nap	bruttó 14.000,- Ft/ház/nap
faház	bruttó 10.000,- Ft/ház/nap	bruttó 13.000,- Ft/ház/nap
gyermekszálláshely	bruttó 1.500,- Ft/fő/nap	bruttó 2.500,- Ft/fő/nap
min. 4 éjszaka, 5 nap foglalása esetén, az alatt +20 %)		

4. A Képviselő-testület a 2022. évi üzemeltetéssel – felújítással és fejlesztéssel - kapcsolatos üzemeltetői javaslatokat támogatja, amelyek megvalósítására a részletes kimunkálást követően ad jóváhagyást.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2., 3. pontok figyelembevételével a 2022. évre vonatkozó tulajdonosok közötti üzemeltetési szerződést aláírja.

Felelős: Tóth József polgármester  
 Határidő: értelemszerűen

#### **14./ napirend**

#### **Javaslat az önkormányzat és intézményeinél foglalkoztatottak év végi jutalmazására**

##### **Tóth József kiegészítése**

Az előterjesztés első verziójában a múlt hét csütörtökön került kiküldésre, ugyanakkor időközben újabb körülmények figyelembevétele vált lehetőséggé, amelyek alapjaiban és szándékaiban nem megváltoztatva, de számszaki lehetőségeiben bővítve került egy újabb változatú előterjesztés kidolgozásra, melyekről a bizottsági ülésen tájékoztatást adtak. Az önkormányzat és intézményei esetében a foglalkoztatottnál a javadalmazás realitássá válhat. Erre a törekvés megvolt, megpróbálták a költségvetés helyzetét alapul véve és bemérve a várható költségvetési kiadási szükségleteket kérték az intézményektől, mutassák be, hogy milyen dologi megtakarítások, felszabaduló források válhatnak egy ilyen karácsonyi javadalmazási szándék pénzügyi forrásának rendelkezésére. Az intézményi működésekben nagy változatosságok vannak, de összességében a szándék, hogy nem teljesítményarányosan vagy differenciáltan, hanem egy pulykapénzt tegyenek a fa alá és rendező elv, hogy minden önkormányzati dolgozó (köztisztviselő, közalkalmazott, MT-s vagy egyéb munkaviszony - nem beleértve de nem is elfelejtve a közfoglalkoztatotti állományt legyen a forrás kedvezményezettje és jutalmazza meg a munkát, az évet, sok problémával szembesültek az évben de karácsony közeledtével mindenki reménykedik. Összességében 20 millió Ft forrást tudtak összerakni több elemből. Az volt az alapelv, hogy legalább akkora összeg legyen, mint tavaly. Ezért az óvodát külön vették, mert ott vannak egyéb források, amit engednek nekik felhasználni. Az önkormányzat intézményénél 127 fő közfoglalkoztatott van, számukra vásárlási utalvány fedezetét teremtették meg a közfoglalkoztatási céltartalék felhasználásával.

##### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

##### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

## Kérdések, válaszok

### Vélemény, javaslat

#### Tóth József

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 9 fő vett részt.

#### **154/2021. (XII.16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat és intézményeinél foglalkoztatottak év végi jutalmazására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Év végi jutalomban részesíti a közalkalmazotti, köztisztviselői törvény hatálya alá tartozó és a Munka Törvénykönyve szerinti munkavállalót, valamint a közfoglalkoztatotti jogviszonyban és egyéb szolgálati jogviszonyban lévő munkavállalót, akinek legalább 2021. július 01-től folyamatos a munkaviszonya.
2. Az év végi jutalom mértéke az 1. pontban érintett munkavállaló esetében bruttó 105.500 Ft/fő, illetve a közfoglalkoztatotti jogviszonyban lévő munkavállalóknál 16.700 Ft/fő.
3. Az önkormányzat és költségvetési szervei esetében –a Napsugár Óvoda és Bölcsőde intézménye kivételével - a dolgozók év végi jutalmazásának pénzügyi fedezete a költségvetés általános tartalék terhére az alábbiak szerint biztosított:
  - az intézményi költségvetésekben kimutatott dologi megtakarításokból képezhető pénzmaradvány átcsoportosításával az általános tartalékba, melynek összege: 6.898.495 Ft
  - az önkormányzati költségvetés intézményi működési kiadások céltartalék soron keletkező pénzmaradvány átcsoportosításával az általános tartalékba, melynek összege: 3.392.000 Ft
  - a költségvetés általános tartalékából történő forrás biztosítással: 2.747.776 Ft
  - a közfoglalkoztatási programok megvalósítása céltartalékából felhasználva: 2.816.040 Ft
4. A Képviselő-testület a Napsugár Óvoda és Bölcsőde intézménye 42 fős dolgozói állománya részére az év végi jutalom fedezetét (bruttó 121.853 Ft/fő) az intézmény bérjellegű kiadásai terhére mindösszesen 5.117.826 Ft összegben engedélyezi.
5. Az év végi jutalom kifizetésének, illetve közfoglalkoztatotti jogviszonyban lévők részére az Edenred vásárlási utalvány teljesítésének a határideje: 2021. december 22.

Felelős: dr. Sivák Anita jegyző

Kosina Mária irodavezető

Határidő: értelemszerűen

## **15./ napirend**

### **Beszámoló a polgármester 2021. évben végzett tevékenységéről**

#### **Tóth József kiegészítése**

Ebbéli álláspontját részletesebben és a teljességre törekve a bizottsági üléseken elmondta és a bizottságok álláspontjukat kialakították. A személyes érintettsége miatt az ülést vezeti, de a napirend vitájában és a szavazásban nem kíván részt venni.

#### **Struba József**

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság a munkát értékelte és az alábbi megállapításokat tette. A polgármester legfontosabb feladatainak 2021-ben igyekezett a legjobban megfelelni, így a képviselő-testület és a bizottságok tagjaival való kapcsolattartás, a lakossági, helyi társadalmi és közéleti tevékenységével kapcsolatosan. A tulajdonosi feladatok teljesítése terén, a hatósági feladatok, a polgárvédelemmel, katasztrófavédelemmel, a munkáltatói jog gyakorlásával a közfoglalkoztatással, közérdekű munkával kapcsolatos feladatok teljesítésében.

A köztisztviselőkről szóló törvény alapján a képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek, meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. A jutalom évi mértéke nem haladhatja meg a 6 havi összeget.

A Humánfeladatok és ügyrendi bizottság az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében biztosított feladatkörében eljárva Tóth József polgármesternek, a 2021. évben végzett munkájának értékelése alapján, háromhavi illetményének megfelelő bruttó 1.794.900 Ft összegű jutalmat javasol megállapítani. A jutalom fedezete az önkormányzat 2021. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

#### **Vincze Attila**

A Pénzügyi és gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Kérdések, válaszok**

#### **Vélemény, javaslat**

#### **Vincze Attila**

Javasolja, hogy a döntéskor a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság határozati javaslatát vegyék alapul.

#### **Molnár János**

Hiányzik az anyagból, hogy azon kívül, hogy 5 db képviselő-testületi ülés volt a járványügyi helyzet miatt nem lehetett képviselő-testületi ülést tartani viszont polgármester élt azzal a lehetőséggel, hogy hetente tartott konzultációt a testület tagjaival és kikérte a bizottságot véleményét is.

#### **Tóth József**

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kézfeltartással szavazza meg.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. A szavazásban 8 fő vett részt.

## **155/2021. (XII. 16.) határozat**

Polgár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester 2021. évben végzett tevékenységéről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadja a polgármester 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.
- 2./ A Képviselő-testület az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében a Humánfeladatok és ügyrendi bizottság részére biztosított feladatkörében tett javaslata alapján, Tóth József polgármesternek, a 2021. évben végzett munkájának értékelése alapján, háromhavi illetményének megfelelő bruttó 1.794.900 Ft összegű jutalmat állapít meg.  
A jutalom fedezete az önkormányzat 2021. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Sivák Anita jegyző

### **16./ napirend Kérdések, interpellációk**

#### **Tóth József**

Az év utolsó képviselő-testületi ülésén vannak túl. Azt kizárni nem tudja, hogy nem kell még összeülni fontos ügy kapcsán, de reméli, hogy a munka dandárját elvégezték és az ünnepi készülődésbe tudnak bekapcsolódni. Zajlanak az adventi programok, karácsonyi előkészületek. Nehéz évet éltek meg, nagy kihívásokat okozott. Arra nem volt felkészülve, hogy járványt hogyan kell úgy megélni, túlélni, hogy közben a feladataikat is el tudják látni. Nem sok, összesen 5 testület ülés volt, de ezen túl sok munkaegyeztetés is volt. Annak örül, hogy akkor sem maradt magára amikor nem lehetett képviselő-testületi ülést tartani. A város közéleti szereplői mellett az önkormányzati rendszer vezetői a segítségére voltak, és fontos volt a képviselők, bizottsági tagok szerepvállalása. Enélkül nem tudtak volna helytállni. Mindamelllett figyelni kellett a feladatellátás zökkenőmentességére. A vállalás, hogy próbálják fejleszteni a várost, forrásokat hozni. Ezért fontos volt erre felkészülni, hogy jók legyenek a pályázati programok kidolgozásában. Befejezésül mindenkinek megköszöni a munkáját, békes készülődést és jó egészséget kíván a családja körében.

**Mivel több napirendre vonatkozó hozzászólás nem volt, ezért a polgármester a Képviselő-testület ülését bezárta és zárt ülésen folytatták a munkát.**

**Kmft.**

**Tóth József**  
polgármester

**dr. Sivák Anita**  
jegyző