



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

3332 / 2019

Polgári Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	04.12.
Érkeztető:	h

K. Jure
Főp

Ügyiratszám: HB/11-TÖRV/00504-1/2019.
Ügyintéző: Brutóczkiné dr. Kósa Anita
Telefon: +36-52-504-162

Tárgy: szakmai segítségnyújtás
Határidő: 2019. június 30.

**Dr. Váliné Antal Mária asszonynak
címzetes főjegyző**

Polgári Polgármesteri Hivatal

Polgár

Barankovics tér 5.
4090

Polgári Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2019.06.16
Szám:	1/1080-5/2019.
Melléklet:	Előadó: K. J. P.

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Polgár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Polgár Város településképeinek védelméről szóló 20/2018. (IX. 28.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében eljárva – az Állami Főépítész szakmai véleménye alapján – megvizsgálta és a következőkre hívja fel a figyelmet:

1. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) és a településképe védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Ttv.) 2018. évben hatályba lépett módosítása alapján indokolt a Rendelet jogharmonizációs felülvizsgálata az alábbi szabályokra tekintettel:

- A Korm. rendelet 23/E. § (3) bekezdése nem teszi lehetővé a kerti építményre, műtárgyra vagy kerítésalakításra vonatkozóan területi építészeti követelmény meghatározását. A kerítésre, mint építményre nézve a Korm. rendelet 23/F. § (2) bekezdés aa) pontja és (3) bekezdése alapján állapítható meg anyaghasználatra vonatkozó egyedi építészeti követelmény.
- A Ttv. megváltozott 11. §-a értelmében a településképi követelmények megsértése esetén a polgármester először felhívja a tulajdonos figyelmét a jogsértésre és végzésben határidőt szab annak megszüntetésére, majd eredménytelenség esetén az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi hatósági határozatban, valamint bírságot, ha ezt a településképi rendelet előírja.

2. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése alapján a normavilágosság követelményének érvényesülése érdekében szükséges pontosan, egyértelműen meghatározni a Rendelet 10. § (3) bekezdésében a „hagyományos anyag, tájidegen építészeti elem”, a 18. § d) pontjában „a táj alapvetően hagyományos jellege” elnevezéseket, valamint a Rendelet 5. § 1. pontjában az értékvizsgálat fogalmát összhangba hozni a Korm. rendelet 23/B. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

3. A Rendelet 10. § (3) bekezdésében a lapostetőre vonatkozó előírás felülvizsgálata indokolt, mivel a Korm. rendelet 22. § (7) bekezdése alapján a település teljes közigazgatási területén az anyagot vagy szint meghatározó minőségi jellemző tiltható meg.

4. A Rendelet 19. § j) pontjában a telekmegosztásra vonatkozó szabály túlterjeszkedik a Ttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt rendeletalkotási felhatalmazáson.

Hatósági Főosztály

4024 Debrecen, Piac u. 54. Telefon: +36 52-504-100 Fax: +36 52-504-105 E-mail: hatosag@hajdu.gov.hu

5. A Rendeletben szükséges meghatározni:

- a településképi véleményezési eljárás tekintetében a Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés ba)-bb) pontjaiban foglalt rendeletalkotási tárgyköröket,
- a Ttv. 12. § (2) bekezdés f) pontjában biztosított felhatalmazás alapján a településképi-védelmi bírság alsó és felső határát,
- a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 4. pontja alapján az információs vagy más célú berendezések típusait (pl. hirdető berendezés), hogy ezek a településen elhelyezhetők legyenek
- a településképi-védelmi tájékoztatásra és szakmai konzultációra irányuló kérelem minimális szakmai tartalmát a Ttv. 12. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján.

6. A Rendelet 26. § (6) bekezdés c) pontját indokolt összhangba hozni a Ttv. 8. § (2) bekezdésével és a Korm. rendelet 26/D. § b) pontjával.

7. A Rendelet 26. §-ában a „településképi bírság” elnevezést „településképi-védelmi bírság”-ra javasolt módosítani, mivel a Ttv. alapján két különböző bírságról van szó. A Ttv. 11. § (2) és (3) bekezdése településképi-védelmi bírság kiszabását a településképi követelmények teljesülése érdekében teszi lehetővé, a Ttv. 11/E. § (1) bekezdése szerint településképi bírság az idegen vagyontárgyon a tulajdonos vagy bérlo hozzájárulása nélkül történő plakát elhelyezés esetén szabható ki.

A Rendelet módosítása települési főépítész közreműködésével, a Korm. rendelet 43/A. § előírása alapján a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetőfelületen történő államigazgatási egyeztetést, valamint a Korm. rendelet 29/A. § szerinti partnerségi egyeztetést követően történhet.

A kormányhivatal kéri Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy a szakmai segítségnyújtás alapján - az Állami Főépítésszel egyeztetve - a Rendelet ismételt felülvizsgálatában és módosításában közreműködni szíveskedjen. A megtett intézkedésekről a kormányhivatal a Nemzeti Jogszabálytár Rendszeren keresztül kéri Címzetes Főjegyző Asszony szíves tájékoztatását.

Segítő együttműködését előre is köszönöm!

Debrecen, 2019. április „11”

Üdvözlettel:

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna
osztályvezető

