

Járásbíróság

Debrecen

Tisztelt Járásbíróság !

Ellenem, Tóth József ellen folyamatban lévő B. 2035/2010. sz. alatti ügyben a 2012. október 11. napján tartott tárgyaláson részletes vallomást tettem, az írásbeli vallomásomat a bírósághoz becsatoltam.

Az eljárás során eddig tett nyilatkozataimmal együtt a korábbi vallomásaimat minden vonatkozásban fenntartom. A tárgyalást követően áttanulmányoztam az eljárás alapját képező hangfelvételekről készült szakvéleményt, amely a nyom. Iratok 145. oldalától 323 oldaláig tart.

Ez a szakvélemény a 2005. II. 9.-i és a 2005. II. 15.-i értekezletek hanganyagának a teljes szövegét tartalmazza. Nem csupán a szakvéleményt tanulmányoztam át, hanem meghallgattam a rendelkezésemre bocsátott, egyébként illegálisan készült hangfelvételeket is. A nyomozati anyagban fellelhető egy hivatalos feljegyzés, amelyet a Központi Nyomozó Ügyészség ügyésze, Dr. Gasz Péter ügyész készített és amely úgy szerepel a nyomozati anyagban, hogy ez a feljegyzés az „eljárás szempontjából lényeges” kijelentéseket tartalmaz. Miután én a beszélgetésen lévők hangját ismerem, így több pontatlanságot is észleltem a szakvéleményben. Olyanokat, amikor nem azt a személyt jelöli a szakértő az adott nyilatkozat megtevőjeként, hanem másik személyt, vagy nem tudja megjelölni, hogy ki beszél, én viszont felismertem.

Nekem nyilvánvalóan egyszerűbb összehasonlítani a hanganyagot a kijelentő személyével mint a szakértőnek, ezért fordulnak elő a véleményben pontatlanságok, hiszen a szakértő nem ismeri személyesen a megbeszélés résztvevőit.

A szakvélemény tehát bizonyos pontosításokra szorul, azonban lényegi, tudatos tévedés álláspontom szerint sincs a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat szakvéleményében.

Ami miatt a vallomásomat ki kívánom egészíteni, amely a nyom. Iratok. 5. kötet. 1-584. oldalán találunk és amelyet Dr. Gasz Péter Ügyész úr készített azzal, hogy a szakértői intézet leírásának az eljárás szempontjából lényeges kérései amelyeket ő hivatalos jelentésében kiemel és amelyen a tulajdon képen a vádirat is alapul.

Ez a feljegyzés egyébként jellemzően azzal a mondattal indul, hogy „nagy költségvetési simitgatások voltak”. / 10. oldal./

Ez a feljegyzés tehát már az első mondatában azt rója a terhemre, hogy költségvetési simitgatások voltak, én ezt jelentem ki.

Ennek a kijelentésnek, ami az ügyész úr szerint a jelen eljárás szempontjából jelentős, a jelen eljáráshoz semmi köze nincs. A megbeszélés, amelyre Petrohai Barnabás, aki Tóth Attila által „betechnikázva” érkezik az én irodámhoz valamint Barabás Péter kint várakoztak a szobám előtt mindaddig amíg a hanganyagon lévő megbeszélés előtti költségvetési megbeszélés nem fejeződött be az irodámban.

Amikor bejöttek a hanganyagon lévő beszélgetés résztvevői, akkor a korábbi megbeszélésre hivatkozással jegyeztem meg, hogy az előző tárgyaláson voltak nagy költségvetési simitgatások.

Az egész hivatalos feljegyzés igyekszik kiemelni olyan kiragadott kijelentéseket, amellyel megpróbálja az én látszólagos felelősségemet igazolni.

Ezzel a hivatalos feljegyzéssel szemben én elkészítettem egy írásos anyagot, amelyben ugyan ebből a szakértői anyagból kiemelem mindazon részeket, amelyet egyértelműen arra utalnak, hogy én semmilyen bűncselekményt el nem követtem, a bűnpártolás szóba sem kerülhet,

hiszen a hanganyagból egyértelműen megállapítható, hogy jeleztem, hogy kezdeményezni fogok az ügyben eljárást, amit szabályszerűen az SZMSZ szerint a megyei közgyűlés elnökre útján kezdeményeztem is.

A Tisztelt Járásbíróság részére összefoglaltam a korábbi hivatalos feljegyzéshez hasonlóan az álláspontom szerint az eljárás szempontjából lényeges kijelentéseket az alábbiak szerint a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Szakértői Intézete által a nyom. 649/2008. sz. ügyben készült szakértői vélemény alapján.

A hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás büntette miatt Nyom.649/2008 számon 9-i és 2005.február 15-i értekezletek hanganyagáról az NBSZ Szakértői Intézete által készített leírásnak az eljárás szempontjából lényeges kijelentései. (T.J.= Tóth József; N.L.=dr. Nagy László könyvvizsgáló; B.P.=Barabás Péter projektigazgató)

2005.február 9.

T.J.: Nem,nem,nem. Énnekem csak kérdéseim vannak, most amik igazából abból következik,amit feljegyzésként. (14.old.)

T.J.: Mennyi a szerződött összeg, ami a mi Kht-nak jár a Nyírséggel kötött szerződés alapján? (15.old.)

P.B.: Nincs. Nincsen, mert azt hiszem, annyi volt, hogy mennyi a program költségvetése...(15.old.)

T.J.:ebben a vonatkozásban a program pénzügyi zárásához? (15.old.)

B.P.: ..nem tudom, hogy aláírtunk-e valamit. (15.old.)

T.J.: De ki tudja ezt megmondani? (15.old.)

B.P.:...ott van a papíron feketén fehéren leírva. (15.old.)

T.J.: Tehát akkor van egy ilyen szerződés kérdezem Péter,aki itt ül velem szemben...(15.old.)

B.P.: Január 10-én kelt. Január 10-én kelt. (15.old.)

T.J.: Mikor íródott ez a szerződés? (15.old.)

B.P.: Január 10. (15.old.)

T.J.: És ez visszamenőleges dátumozású, vagy mi?Ki írta alá ezt a szerződést? (15.old.)

T.J.: Ki írta alá a szerződést az M3-as Kht részéről? (15.old..)

T.J.: Te írtad alá? (15.old.)

T.J.: ...hogy miért kell a technikai megoldás?(17.old.)

B.P.: Érted, hogy miért ez a technikai megoldás? (17.old.)

T.J.: Nem, nem értem. (17.old.)

B.P.: Nem érted? (17.old.)

T.J.: Nem,nem. (17.old.)

T.J.: Ezt nagyon őszintén mondom, hogy ha izé van,ha kaka van,ha főleg ez a szándékosság van,akkor biztos,hogy annak nem fog mindenki örülni, amit kezdeményezni fogok. De azt se szeretném, hogy ez botrányos dolog legyen,mert ezt úgy gondolom,hogy politikai szempontból mi folyamatosan pozitív történészként kommunikáltuk és ebbe hogyha valaki mindegy, hogy milyen célból valamilyen vétket csináltak,akkor ez ... nem fog maradni következmény nélkül. Ezt garantálni fogom mindenkinek. (21.old.)

2005-02-15

T.J.: Ez a megbeszélés kifejezetten arra irányul, hogy a könyvvizsgáló által hozzám eljuttatott feljegyzésben szereplő felvetéseket megbeszéljük,lehetőség szerint tisztázzuk,megértsük,és hát olyan módon, megnyugtató módon zárjuk,aminek nem lehet semmilyen körülmények

között az a következménye, hogy ennek a programnak akár az előzményére, akár jövőbeni lehetőségeire valamiféle szeplőt venne.

T.J.: Én azt indítványozom, hogy azokat, amit a könyvvizsgáló leírt, nyilván azoknak a megismerése, amelyet én áttanulmányoztam úgy gondolom, hogy fontos, hogy mindenki számára világos legyen. Én ezt ismertetném és hát első körben arról beszéljünk, hogy valóban megáll-e az, vagy vitathatók...vagy egyáltalán nem is jogos indokolt. A második körben az, ami mondjuk, hogy valós problémát jelent, akkor arra egyfelől magyarázat, másfelől egy megoldási, ha van ilyen javaslat, és miként lehet ilyet megtenni. Hogyha olyan nincs nem találunk, amivel megoldható, gyógyítható, orvosolható a helyzet, akkor az milyen következményekkel esetleg felelősséggel jár. És hát összegzésképpen, nyilván valami tanulságokat meg kell ennek a történetnek a kapcsán említeni vagy összefoglalni. (31-32.old.)

T.J.: Nagy Lászlónak az összesített véleménye az, hogy, hogy a közpénzek felhasználása során, márpedig itt közpénz minden egyes forintja, több esetben nem a jó gazda gondogsá, gond gondosságával jártak el azok, akik e fölött rendelkeztek. A felelőtlen gazdálkodás következménye, hogy tov, hogy a továbbfoglalkoztatás fedezetül szolgáló összeg is már felhasználásra került, és hát az ő megítélése szerint a jogosulatlanul felvett összegek: munkabér, jutalom, gépjárműtérítés, temetési segély visszafizetését lehet, vagy esetleg kell elrendelni. Ez volt az az összegzés, amit hát megmondom nektek őszintén első olvasatban is jól mellbe vágott, és azt gondoltam, hogy mivel, hogy énnekem erről tudomásom van, így egy fajta kvázi felelősségem keletkezik az ügyben ennek a dolognak a tisztázására, megoldására, konzekvenciák, következtetések levonására. Nem örülök neki, de végül is ha én ebben nem teszem a dolgom, akkor ennek a felelőssége rajtam marad, az pedig, mivel az egész ilyen szempontú felvetésekhez nem volt se közöm, se rálátásom, azt nem szívesen tenném, hogy ez rajtam maradjon. Így aztán első körben én azt javasoltam, amit én mindig mondtam, hogy ezeket a megállapításokat, annak egyes megemléített konkrét tételeit lehet-e valamilyen megmagyarázható indokkal azt mondani, hogy nem úgy van, nem áll meg, téves, rosszul ítélte meg, nem úgy van, ahogy ez, ez ebben szerepel, én ezt szeretném első körben, és négy témakör mindegyikét is külön-külön is meg kell majd utána beszélnünk. (34-35.old.)

T.J.: Te én azt gondolom, hogy először azokat, amik azt gondoljátok, hogy nem áll meg, mer akkor a a , a abban azt mondom, hogy... azt kell mondani, hogy hogy ezt nem jól láttam, vagy nem jól érzékelttem... (35.old.)

T.J.: ...Ennek az egész történetnek, minden elemével nem vagyok tisztában, így kifejezetten avval sem, hogy most menet közben ki mit ígért, ki mit..., (36.old.)

T.J.: Jó Egy a lényeg, én ezt nem teljesen értem, mer ez nyilván így menet közben így. (38.old.)

T.J.: Tehát a , azért nem értem ezt, mert ugye próbáltad már a múltkor is megértetni velem, de lehet, hogy vagy nem jól magyarázod, vagy nem értem meg, hogy azt mondod, hogy bértömeg keletkezett, amely bértömegnek igazából az lett volna a sorsa, hogy majd a továbbfoglalkoztatást finanszírozza. Ennek ellenére ti azt csináltátok, hogy megemeltétek néhány embernek a pénzét, azért, hogy ez a bértömeg eltüntethető legyen. Miért? (42.old.)

B.P.: Azért, mert nem volt meg rá a teljes összeg. Nem volt meg, a, nem volt meg a teljes összeg az egész történetre. Érted? Ezt mondtam elejétől fogva, tehát az egészre nem volt meg a teljes összeg, hogy ezt kifizessük. (42.old.)

T.J.: De, miért kellett volna ezt kifizetni? Hát ezt majd februárban, meg januárban kell fizetni. (42.old.)

T.J.: Jó, ... az a baj, hogy már több, több alkalommal azt mondjátok, hogy ez ezt mondta, ez azt ígérte, itt arra biztatott bennünket. Ezek azt mondom, hogy lófasz. Senkit nem érdekel, hogy amikor a probléma kiderül, mer akkor megállapodások, hivatalos szerződések az, ami ami

jelentenek valamit. Az, hogy ki mit vélelmezett, meg ki gondolt, meg kit, mit ajánlott, meg mit sugallt, meg, meg mit ígért, az ilyen szempontból már azt mondja, hogy kit érdekel? Ki így emlékszik ki úgy emlékszik. Ami le van írva bötűvel. Az, az igen. Azt egyformán lehet érteni. Minden mást, azt mondják, hogy ej hát biztos rosszul hallottál, vagy mit tudom én, vagy, vagy nagy volt a zaj, hogy én illet nem mondtam. Ezek már az a baj, érted, hogy, hogy ilyen megállapodásokra hivatkozni, meg arra alapozni bizonyos, gazdasági döntéseket, hát az eléggé necces dolog. Tehát ez most itt visszaköszön ennél a történetnél. (46.old.)

T.J.: Jó. Hát a következő rész az a gépkocsi-használattal kapcsolatos, amiben én amikor elolvastam és kértem töletek információkat, benne menetleveleket, következő megállapításokra jutottam. Ugye ahhoz nem kell senkinek komoly számviteli, vállalatgazdálkodási szabályossági ismeretekkel rendelkeznie, hogy ha valamilyen gépkocsi-használat van, az egy megállapodás, írásos megállapodás alapján történhet a munkaadó és a munkavállaló között. Gondolom én. Aminek van egy törvény által, APEH által is valamilyen módon megerősített szabályzata, mit tudom én kilométerenként ennyi pénzt, ha és amennyiben ez a gépkocsi annak a nevének van, aki használja, ennek van forgalmi engedély által bizonyított volta és casco-ja van, kötelezője, azt mondom, az ilyen szintű költség elismerésének ennyi minimum feltétele van. Utána pedig nyilván egy menetlevél vezetése, annak a valaki általi szignálása...(54.old.)

T.J.: Na szóval azt mondom, hogy ez az útnyilvántartás, ez a költségelszámolás szar. (55.old.)

T.J.: én azt mondom, hogy én azt nézem, amit ti hoztatok nekem. (55.old.)

T.J.: ... kis csaj biztos, hogy, én nem tudom, hogy ki az... azt tudom, hogy Józsa Noémi nyolcezer kilométert megy... egy hónapban, aki adminisztrátorként ott van benn, nem gondoljátok komolyan, hogy bárki. (55.old.)

T.J.: Vagy ezt nekem gyártottátok? (55.old)

T.J.: utólagosan, egyfajta antidátumozással helyrehozható? Kérdezem. (68.old.)

N.L.: Sőt úgy is kell...

B.P.: Úgy is kell...

T.J.: Ne tőlem kérdezd, a szabályokat nézd meg. Én nem vagyok, nem vagyok mindentudó, a szabályokat én nem tudom. (71.old.)

T.J.: a forgalmi, a kötelező biztosítás, az a megállapodás, amiben megvannak a szabályok, hogy, hogy miként számolja el, mikor nyújthatja be, hogy menetlevelet kell vezetnie, jól mondom Laci? (71.old.) (*Én tévedtem*)

N.L.: Útnyilvántartást. (71.old.)

T.J.: Útnyilván, bocsánat, útnyilvántartást kell vezetnie, és azt, ennek egy szabályos elszámolási rendjét ki kell találni. (71.old.)

N.L.: Így van. (71.old.)

T.J.: A legegyszerűbb az lett volna, hogyha ezt időben, akkor, amikor az esemény van, megcsináljátok. (72.old.)

T.J.: Tehát, evvel kapcsolatosan azt lehet mondani, hogy rendbe tehető? (72.old.)

N.L.: Igen. (72.old.)

T.J.: Laci ? (72. old.)

N.L.: Nem kis munkával, de rendbe tehető. (72.old.)

T.J.: szabályok szerint járunk el akkor, ugye? (77.old.)

N.L.: Igen. (77.old.)

T.J.: Na most nyilván azt lehetetlen, ennek hatása alatt semmit nem tenni, hogy én magam akár itt a megismert dokumentumok, a beszélgetés alapján nyilván Katinak egy feljegyzést

szükségszerűen csinálnom kell. Amiben egyébként fogom azt is mondani neki, hogy, hogy a január egytől kezdve ennek a felelőse a Kht ügyvezetője Nagy Sándor, és hát valamilyen mértékig a, a, a, divíziónak a történéseiről, a valamilyen mértékig szándékosan mondom, tájékozódnia és tájékoztatni is kell. Hisz már ezek rá, az ő ügyvezetői munkájára révén hatással lesznek ezek a kötelezettségek. (78.old.)

T.J.: Az egészet annuálni kell és érvényben hagyni azt, ami jogszerű volt, és a százhusz, vagy nem tudom miről szólt.? (80. old.)

N.L.: Igen. (80.old.)

T.J.: Én ezt nem tudom megmondani, Laci ezt a kérdést vizsgál meg... (80. old.)

N.L.: ...ki lettek fizetve. (80.old.)

T.J.: figyeljete, én ebben nem fogok állást foglalni, (81. old.)

N.L.: Nem is kell. (81. old.)

T.J.: énnekem a szabályosság és a törvényesség a rendezőelv, nem az, hogy milyen megoldások (81. old.)

T.J.: Jó, akkor összességében a mai megbeszélést úgy értékelem, hogy amit lehetett visszamenőleg orvosolni, arról beszéltünk, annak egyfajta technikáját rögzítettük, eszerint jó néhány dolog, hát mint megoldás, az nem megoldás ugye, (83.old.)

N.L.: Közelítünk a megoldás felé inkább. (83.old.)

T.J.: ...megoldást jelenthet. Van két-három olyan dolog, amiben megmondom őszintén saját programot irányító személye vonatkozásában, ezt a véleményemet nem fogom az elnök asszony előtt sem eltitkolni, ilyen szempontból a felelősség bármilyen vonatkozású kezdeményezése az ő kezében van. ...ugyanakkor nyilván ezeket a, a dolgokat, leginkább azt a részét, amit fogalmam sincs, hogy hogy lehet orvosolni, a, a felelősséget nem vállalom. De abban teljesen biztos vagyok, hogy leginkább az egész történetben a főszerepet játszó közgyűlési elnöknek bizonyos információkat erről tudnia kel, mert igazi felelősség az nála van. Ebben azt gondolom, hogy helyesen járok el. (83.old.)

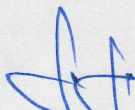
T.J.: Jó. Nem voltam akkor egyértelmű a megfogalmazásommal. Az, ami orvosolható az, amit megoldható vissza dátumozással, bizonyos dokumentumok pótlásával, legyártásával, azok nem vetődnek fel számomra, mint probléma. Az, amiben nem tudunk megoldást, nem tudom én magam sem, van itt két-három olyan ügy. Abban nincs más lehetőségem, hogy ne az én vállamat nyomja, mint kereszt, mint az elnök asszonynak egyfajta tájékoztatást adni. Ennyi a mondandómnak az egyértelmű lényege. (84-85.old.)

T.J.: ti dolgoztok, és a jövő héten vissza kell akkor térnünk rá, amikor ezek a munkálatok megvannak, és ebben nem hozzám, hanem a könyvelő, fő, könyvvizsgálóhoz kell ezeket a dolgokat teljesíteni, (86.old)

T.J.: ami számára megnyugtató és elfogadható, az számomra sem lesz másképpen. (86.old.)

A jelen írásbeli vallomásom a 2013. február 14-i Bírósági tárgyalásra készült, amelyet a bírósági tárgyaláson becsatolok.

Kelt: Polgár, 2013. február 12.



Tóth József vádlott

DR. HELMECZY LÁSZLÓ ügyvéd
1054 Budapest, Szemere u. 19. II/3.
1368 Budapest Pf.: 77.
Tel.: +36/1-354-0373; Fax: +36/1-354-0374
Mobil: +36/70374633; helmeczy@t-online.hu
Adószám: 65076723-2-41
OTP Szá.sz.: 11713605-20388371